

საქმე # 3-----



საქმე №1ბ/1112-18

გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

22 ოქტომბერი, 2018 წელი

ქ.

თბილისი

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს
სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის
მოსამართლე: მანუჩარ კაპანაძემ

ნინო სოლომნიშვილის მდივნობით,

პროკურორების - ლ-----ლის, ი-----ის,

ადვოკატ - ო-----ის,

მსჯავრდებულ - ლ-----ის მონაწილეობით,

ქ.თბილისის ისანი-სამგორის რაიონული პროკურატურის პროკურორ
ლ-----ლის სააპელაციო საჩივრის საფუძველზე, ზეპირი მოსმენით,
ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა სისხლის სამართლის საქმე:

ლ-----ის მიმართ - დაბადებული 19-----რს,
საქართველოს მოქალაქე, პირადი №0-----, ნასამართლობის არმქონე,
რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები: თ-----
-----), დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს
სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის პირველი ნაწილით (ორი
ეპიზოდი), იმავე კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით
(ცხრამეტი ეპიზოდი) და საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 284-ე
მუხლის პირველი ნაწილით (ოცდაერთი ეპიზოდი).

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა
საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის
კოლეგიის 2018 წლის 22 ივნისის განაჩენით:

ლ-----ი ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის

სახედ და ზომად განესაზღვრა - ჯარიმა 1000 (ათასი) ლარის ოდენობით;

ლ-----ი ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 284-ე მუხლის პირველი ნაწილით (შპს „ქ-----ას“ და შპს „პ-----ს“ ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა - ჯარიმა 1000 (ათასი) ლარის ოდენობით;

ლ-----ი ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 284-ე მუხლის პირველი ნაწილით (შპს „ფ-----ას“ ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა - ჯარიმა 1000 (ათასი) ლარის ოდენობით;

ლ-----ი ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 284-ე მუხლის პირველი ნაწილით (ს-----ას ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა - ჯარიმა 1000 (ათასი) ლარის ოდენობით;

ლ-----ი ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 284-ე მუხლის პირველი ნაწილით (შპს „ს-----ს“ ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა - ჯარიმა 1000 (ათასი) ლარის ოდენობით;

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის პირველი ნაწილით (შპს „ს-----ის“ ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის დანიშნულმა უფრო მკაცრმა ძირითადმა სასჯელმა - 03 (სამი) წლით თავისუფლების აღკვეთამ, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-ე მუხლის თანახმად, **ლ-----ს** ჩაეთვალა პირობითად, შთანთქა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის პირველი ნაწილით (შპს „ს-----ს“ ეპიზოდი), 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტითა (19 ეპიზოდი) და იმავე კოდექსის 284-ე მუხლის პირველი ნაწილით (21 ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულების ჩადენისათვის დანიშნული ნაკლებად მკაცრი სასჯელები და საბოლოოდ, დანაშაულთა ერთობლიობით, **ლ-----ს** ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა - თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-64-ე მუხლების საფუძველზე, ჩაეთვალა პირობითად და გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდა 03 (სამი) წელი.

ლ-----ს, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 42-ე მუხლის მე-5 ნაწილის შესაბამისად, დამატებითი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა - ჯარიმა 5 000 (ხუთიათასი) ლარის ოდენობით.

თბილისის საქალაქო სასამართლოს საგამოძიებო და წინასასამართლო სხდომის კოლეგიის 2017 წლის 02 თებერვლის განჩინებით, **ლ-----ის** მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო გაუქმდა და ყადაღა მოეხსნა თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 30 მარტის განჩინებით **ლ-----ის** მიმართ

შეფარებული აღკვეთის ღონისძიების - გირაოს უზრუნველსაყოფად გიორგი ფაფიაშვილის საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონების (ს/კ 0-----) ექვივალენტურ ნაწილს, მდებარე თბილისში, წ-----ში.

პირველი ინსტანციის სასამართლომ დადგენილად ჩათვალა, რომ ლ-----მა ჩაიდინა:

თაღლითობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით (ორი ეპიზოდი), მანვე ჩაიდინა თაღლითობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია (ცხრამეტი ეპიზოდი) და კომპიუტერულ სისტემაში უნებართვო შეღწევა (ოცდაერთი ეპიზოდი).

ლ-----ის მიერ ჩადენილი დანაშაულებრივი ქმედება გამოიხატა შემდეგში:

2016 წლის 11 აგვისტოს, ლ-----მა თბილისში, მეტროსადგურ „ვ-----ს“ მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებულ სავაჭრო ცენტრ „მ-----ში“ განთავსებულ ინტერნეტ-კაფეში არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, რომლის I-----, უნებართვოდ შეაღწია ლ-----ას კომპიუტერულ სისტემაში, მისივე მონაცემებით, შპს „ტ-----ს“ ვებგვერდზე - “m-----“-ზე რეგისტრაცია გაიარა და სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება გააფორმა მოტყუებით, რის შედეგადაც მიიღო სესხი 1250 (ათას ორას ორმოცდაათი) ლარის ოდენობით, რაც ელვა გზავნილის სერვისით, მისი მეგობრის - გ-----ის სახელზე გადარიცხა. იმავე დღეს, ელვა გზავნილის ექვსციფრა კოდის გამოყენებით, თ-----ში მდებარე სს „ს-----ს“ ბანკომატის მეშვეობით გაანაღდა და მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა. დანაშაულებრივი ქმედებით, ლ-----მა დაზარალებულ ორგანიზაცია შპს „ტ-----ს“ 1250 (ათას ორას ორმოცდაათი) ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი მიაყენა.

2016 წლის 11 აგვისტოს, ლ-----მა თბილისში, მეტროსადგურ „ვ-----ს“ მიმდებარე ტერიტორიაზე განთავსებულ სს „ს-----ს“ „ე-----ს“ აპარატის გამოყენებით, უნებართვოდ შეაღწია ლ-----ას კომპიუტერულ სისტემაში. ამ უკანასკნელის პირადი ნომრის 1----- მითითებით, სს „ს-----ს“ დან“ ლ-----ას სახელით მოითხოვა სესხი 800 (რვა ასი) ლარის ოდენობით, რაც დაუმტკიცდა და ელვა გზავნილის სერვისით, მისი მეგობრის - გ-----ის სახელზე გადარიცხა. იმავე დღეს, ელვა გზავნილის ექვსციფრა კოდის გამოყენებით, თ-----ში მდებარე, სს „ს-----ს“ ბანკომატის მეშვეობით გაანაღდა და მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა. დანაშაულებრივი ქმედებით, ლ-----მა დაზარალებულ ორგანიზაცია - სს „საქართველოს ბანკს“ 800 (რვა ასი) ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი მიაყენა.

2016 წლის 12 აგვისტოს, ლ-----მა თბილისში, მეტროსადგურ „ვ-----ს“ მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებულ სავაჭრო ცენტრ „მ-----ში“ განთავსებულ

ინტერნეტ-კაფეში არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, რომლის IP მისამართია 9-----, უნებართვოდ შეაღწია ლ-----ას კომპიუტერულ სისტემაში. მისივე მონაცემებით, შპს „ქ-----ას“ ვებგვერდზე - “credium.ge”-ზე რეგისტრაცია გაიარა და მოტყუებით სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება გააფორმა, რის შედეგადაც მიიღო სესხი 200 (ორასი) ლარის ოდენობით, რაც ელვა გზავნილის სერვისით, მისი მეგობრის - გ-----ის სახელზე გადარიცხა. იმავე დღეს, ელვა გზავნილის ექვსციფრა კოდის გამოყენებით, თ-----ში მდებარე სს „ს-----ს“ ბანკომატის მეშვეობით გაანაღდა და მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა. დანაშაულებრივი ქმედებით, ლ-----მა დაზარალებულ ორგანიზაცია შპს „ქ-----ას“ 200 (ორასი) ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი მიაყენა.

2016 წლის 16 აგვისტოს, ლ-----მა თბილისში, მეტროსადგურ „ვ-----ს“ მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებულ სავაჭრო ცენტრ „მ-----ში“ განთავსებულ ინტერნეტ-კაფეში არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, რომლის IP მისამართია 9-----, უნებართვოდ შეაღწია ლ-----ას კომპიუტერულ სისტემაში. მისივე მონაცემებით, შპს „ფ-----ას“ ვებგვერდზე - “mycredit.ge”-ზე რეგისტრაცია გაიარა და სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება გააფორმა მოტყუებით, რის შედეგადაც მიიღო სესხი 450 (ოთხას ორმოცდაათი) ლარის ოდენობით, რაც ელვა გზავნილის სერვისით, მისი მეგობრის - გ-----ის სახელზე გადარიცხა. იმავე დღეს, ელვა გზავნილის ექვსციფრა კოდის გამოყენებით ბ-----ში მდებარე სს „ს-----ს“ ბანკომატის მეშვეობით გაანაღდა და მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა. დანაშაულებრივი ქმედებით, ლ-----მა დაზარალებულ ორგანიზაცია შპს „ფ-----ას“ 450 (ოთხას ორმოცდაათი) ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი მიაყენა.

2016 წლის 16 აგვისტოს, ლ-----მა თბილისში, მეტროსადგურ „ვ-----ს“ მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებულ სავაჭრო ცენტრ „მ-----ში“ განთავსებულ ინტერნეტ-კაფეში არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, რომლის IP მისამართია 1-----, უნებართვოდ შეაღწია ლ-----ას კომპიუტერულ სისტემაში. მისივე მონაცემებით, შპს მისო „ემ-----ის“ ვებგვერდზე - “e-----” რეგისტრაცია გაიარა და სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება გააფორმა მოტყუებით, რის შედეგადაც მიიღო სესხი 450 (ოთხას ორმოცდაათი) ლარის ოდენობით, რაც ელვა გზავნილის სერვისით, მისი მეგობრის - გ-----ის სახელზე გადარიცხა. იმავე დღეს, ელვა გზავნილის ექვსციფრა კოდის გამოყენებით ბ-----ში მდებარე სს „ს-----ს“ ბანკომატის მეშვეობით გაანაღდა და მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა. დანაშაულებრივი ქმედებით, ლ-----მა დაზარალებულ ორგანიზაცია - შპს მისო „ემ-----ს“ 450 (ოთხას ორმოცდაათი) ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი მიაყენა.

2016 წლის 16 აგვისტოს, ლ-----მა თბილისში, მეტროსადგურ „ვ-----ს“ მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებულ სავაჭრო ცენტრ „მ-----ში“ განთავსებულ

ინტერნეტ-კაფეში არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, რომლის IP მისამართია 9-----, უნებართვოდ შეაღწია ლ-----ას კომპიუტერულ სისტემაში. მისივე მონაცემებით, შპს „მონლაინის“ ვებგვერდზე - “espresso.ge”-ზე რეგისტრაცია გაიარა და სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება გააფორმა მოტყუებით, რის შედეგადაც მიიღო სესხი 400 (ოთხასი) ლარის ოდენობით, რაც ელვა გზავნილის სერვისით მისი მეგობრის - გ-----ის სახელზე გადარიცხა. იმავე დღეს, ელვა გზავნილის ექვსციფრა კოდის გამოყენებით თ-----ში მდებარე სს „ს-----ს“ ბანკომატის მეშვეობით გაანაღდა და მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა. დანაშაულებრივი ქმედებით, ლ-----მა დაზარალებულ ორგანიზაცია - შპს „მონლაინს“ 400 (ოთხასი) ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი მიაყენა.

2016 წლის 30 აგვისტოს, ლ-----მა თბილისში, მეტროსადგურ „ვ-----ს“ მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებულ სავაჭრო ცენტრ „მ-----ში“ განთავსებულ ინტერნეტ-კაფეში არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, რომლის I-----, უნებართვოდ შეაღწია ლ-----ას კომპიუტერულ სისტემაში. მისივე მონაცემებით, შპს „ს-----ის“ ვებგვერდზე “ccloan.ge”-ზე რეგისტრაცია გაიარა და სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება გააფორმა მოტყუებით, რის შედეგადაც მიიღო სესხი 150 (ას ორმოცდაათი) ლარის ოდენობით, რაც ელვა გზავნილის სერვისით მისი მეგობრის - გ-----ის სახელზე გადარიცხა. იმავე დღეს, ელვა გზავნილის ექვსციფრა კოდის გამოყენებით თბილისში მეტროსადგურ „ვარკეთილში“ მდებარე სს „ს-----ს“ ბანკომატის მეშვეობით გაანაღდა და მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა. დანაშაულებრივი ქმედებით, ლ-----მა დაზარალებულ ორგანიზაცია შპს „ს-----ს“ 150 (ას ორმოცდაათი) ლარის მატერიალური ზიანი მიაყენა.

2016 წლის 14 სექტემბერს, ლ-----მა თბილისში, მეტროსადგურ „ვ-----ს“ მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებულ სავაჭრო ცენტრ „მ-----ში“ განთავსებულ ინტერნეტ-კაფეში არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, რომლის I-----, უნებართვოდ შეაღწია ლ-----ას კომპიუტერულ სისტემაში. მისივე მონაცემებით, შპს „ო-----ის“ ვებგვერდზე - “moneymen.ge”-ზე რეგისტრაცია გაიარა და სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება გააფორმა მოტყუებით, რის შედეგადაც მიიღო სესხი 800 (რვაასი) ლარის ოდენობით, რაც ელვა გზავნილის სერვისით მისი მეგობრის - გ-----ის სახელზე გადარიცხა. იმავე დღეს, ელვა გზავნილის ექვსციფრა კოდის გამოყენებით, თბილისში, მეტროსადგურ „ვ-----ი“ მდებარე სს „ს-----ს“ მეშვეობით გაანაღდა და მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა. დანაშაულებრივი ქმედებით, ლ-----მა დაზარალებულ ორგანიზაცია შპს „ო-----ს“ 800 (რვაასი) ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი მიაყენა.

2016 წლის 14 სექტემბერს, ლ-----მა თბილისში, მეტროსადგურ „ვ-----ს“ მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებულ სავაჭრო ცენტრ „მ-----ში“

განთავსებულ ინტერნეტ-კაფეში არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, რომლის I-----, უნებართვოდ შეაღწია ლ-----ას კომპიუტერულ სისტემაში. მისივე მონაცემებით, შპს „ვ-----სის“ ვებგვერდზე - “wandoo.ge”-ზე რეგისტრაცია გაიარა და სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება გააფორმა მოტყუებით, რის შედეგადაც მიიღო სესხი 450 (ოთხას ორმოცდაათი) ლარის ოდენობით, რაც ელვა გზავნილის სერვისით მისი მეგობრის - გ-----ის სახელზე გადარიცხა. იმავე დღეს, ელვა გზავნილის ექვსციფრა კოდის გამოყენებით, თ-----ში მდებარე სს „ს-----ს“ ბანკომატის მეშვეობით გაანაღდა და მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა. დანაშაულებრივი ქმედებით, ლ-----მა დაზარალებულ ორგანიზაცია შპს „ვ-----სს“ 450 (ოთხას ორმოცდაათი) ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი მიაყენა.

2016 წლის 14 ივნისს, ლ-----ი გ-----ს შპს „ტ----დან“ სწრაფი ონლაინ სესხის აღებაში დაეხმარა. ლ-----მა იცოდა რა გ-----ის პირადი მონაცემები, განიზრახა, ამ უკანასკნელის სახელით, თაღლითურად დაუფლებოდა თანხას. ამ მიზნით, 2016 წლის 15 ივნისს, ლ-----მა თბილისში, მეტროსადგურ „ვ-----ს“ მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებულ სავაჭრო ცენტრ „მ----ში“ განთავსებულ ინტერნეტ-კაფეში არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, უნებართვოდ შეაღწია გ-----ი კომპიუტერულ სისტემაში, მისივე მონაცემებით, შპს „ფ-----ნს ჯორჯიას“ ვებგვერდზე რეგისტრაცია გაიარა და გააფორმა სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება მოტყუებით, რის შედეგადაც აიღო სწრაფი სესხი 300 (სამასი) ლარის ოდენობით და მისი მეგობრის - გ-----ის ანგარიშზე გადარიცხა, რაც შემდგომ მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა. დანაშაულებრივი ქმედების შედეგად, შპს „ფ-----ნს ჯორჯიას“ მიადგა 300 (სამასი) ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

2016 წლის ივნისში, ლ-----ი თავის ნაცნობს - თ-----ს, მისივე თხოვნის საფუძველზე, დაეხმარა სს „ს-----ს“ პლასტიკური ბარათის დამზადებასა და ონლაინ სესხის აღებაში, რა დროსაც ლ-----მა შეინახა თ-----ის ინტერნეტ-ბანკის გასააქტიურებელი მონაცემები. 2016 წლის 30 ივნისს, ლ-----ი იმყოფებოდა თბილისში, მეტროსადგურ „ვ-----ს“ მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებულ სავაჭრო ცენტრ „მ----ში“ განთავსებულ ინტერნეტ კაფეში. ლ-----მა იცოდა რა თ-----ის პირადი მონაცემები, განიზრახა, ამ უკანასკნელის სახელით თაღლითურად დაუფლებოდა თანხას და აღნიშნულ ინტერნეტ-კაფეში არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, უნებართვოდ შეაღწია თ-----ის კომპიუტერულ სისტემაში. რეგისტრაცია გაიარა მისი მონაცემებით შპს „ე-----ს“ ვებგვერდზე და გააფორმა სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება თაღლითურად, რის შედეგადაც აიღო სესხი 250 (ორას ორმოცდაათი) ლარის ოდენობით, რაც გადარიცხა მისი მეუღლის - თ-----ლის ანგარიშზე და მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა. დანაშაულებრივი ქმედების შედეგად, შპს „ე-----ს“ მიადგა 250 (ორას

ორმოცდაათი) ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი. განაგრძო რა დანაშაულებრივი ქმედება, ამავე ინტერნეტ-კაფეში არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, კვლავ შეაღწია თ-----ის კომპიუტერულ სისტემაში და მისი მონაცემებით რეგისტრაცია გაიარა შპს „ემ-----ის“ ვებგვერდზე, თაღლითურად გააფორმა სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება 300 (სამასი) ლარის ოდენობით თანხაზე, რაც გადარიცხა მისი მეუღლის თ-----ლის ანგარიშზე და გაანაღდა. დანაშაულებრივი ქმედების შედეგად შპს „ემ-----ს“ მიაღდა 300 (სამასი) ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

2016 წლის ივნისში, ლ-----ი თავის ნაცნობს - თ-----ს, მისივე თხოვნის საფუძველზე, დაეხმარა სს „ს-----ს“ პლასტიკური ბარათის დამზადებასა და ონლაინ სესხის აღებაში, რა დროსაც ლ-----მა შეინახა თ-----ის ინტერნეტ-ბანკის გასააქტიურებელი მონაცემები. 2016 წლის 12 ივლისს, ლ-----ი იმყოფებოდა თბილისში, მეტროსადგურ „ვ-----ს“ მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებულ სავაჭრო ცენტრ „მ-----ში“ განთავსებულ ინტერნეტ-კაფეში. იცოდა რა თ-----ის პირადი მონაცემები, განიზრახა, ამ უკანასკნელის სახელით თაღლითურად დაუფლებოდა თანხას. ამავე ინტერნეტ-კაფეში არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, უნებართვოდ შეაღწია თ-----ის კომპიუტერულ სისტემაში, მისივე მონაცემებით რეგისტრაცია გაიარა შპს „ვ-----სის“ ვებგვერდზე, თაღლითურად გააფორმა სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება 250 (ორას ორმოცდაათი) ლარის ოდენობით თანხაზე, რაც გადარიცხა მისი მეუღლის - თ-----ლის ანგარიშზე და გაანაღდა. დანაშაულებრივი ქმედების შედეგად შპს „ვ-----სს“ მიაღდა 250 (ორას ორმოცდაათი) ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი. განაგრძო რა დანაშაულებრივი ქმედება, 2016 წლის 12 ივლისს, ამავე ინტერნეტ-კაფეში არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, კვლავ უნებართვოდ შეაღწია თ-----ის კომპიუტერულ სისტემაში და მისი მონაცემებით რეგისტრაცია გაიარა შპს „ქ-----ას“ ვებგვერდზე, თაღლითურად გააფორმა სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება 200 (ორასი) ლარის ოდენობით თანხაზე, რაც გადარიცხა მისი მეუღლის - თ-----ლის ანგარიშზე და გაანაღდა. დანაშაულებრივი ქმედების შედეგად, შპს „ქ-----ას“ მიაღდა 200 (ორასი) ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი. კვლავ განაგრძო რა დანაშაულებრივი ქმედება, იმავე დღეს, იმავე ინტერნეტ კაფეში არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით უნებართვოდ შეაღწია თ-----ის კომპიუტერულ სისტემაში და მისი მონაცემებით რეგისტრაცია გაიარა შპს „ა-----ს“ ვებგვერდზე, თაღლითურად გააფორმა სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება 200 (ორასი) ლარის ოდენობით თანხაზე, რაც გადარიცხა მისი მეუღლის - თ-----ლის ანგარიშზე და თანხა მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა. დანაშაულებრივი ქმედების შედეგად შპს „ა-----ს“ მიაღდა 200 (ორასი) ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი. ლ-----მა კვლავ

განაგრძო დანაშაულებრივი ქმედება, 2016 წლის 12 ივლისს, ზემოხსენებულ ინტერნეტ-კაფეში არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, უნებართვოდ შეაღწია თ-----ის კომპიუტერულ სისტემაში და მისი მონაცემებით, რეგისტრაცია გაიარა შპს „ფ-----“ ვებგვერდზე, თაღლითურად გააფორმა სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება 500 (ხუთასი) ლარის ოდენობით თანხაზე, რაც გადარიცხა მისი მეუღლის - თ-----ლის ანგარიშზე და თანხა მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა. დანაშაულებრივი ქმედების შედეგად შპს „ფ-----ს“ მიაღება 500 (ხუთასი) ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

2016 წლის ივნისში, ლ-----ი თავის ნაცნობს - თ-----ს, მისივე თხოვნის საფუძველზე, დაეხმარა სს „ს-----ს“ პლასტიკური ბარათის დამზადებასა და ონლაინ სესხის აღებაში, რა დროსაც ლ-----მა შეინახა თ-----ის ინტერნეტ ბანკის გასააქტიურებელი მონაცემები. 2016 წლის 19 ივლისს, ლ-----ი იმყოფებოდა თბილისში, მეტროსადგურ „ვ-----ს“ მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებულ სავაჭრო ცენტრ „მ-----ში“ განთავსებულ ინტერნეტ-კაფეში. იცოდა რა თ-----ის პირადი მონაცემები, განიზრახა, ამ უკანასკნელის სახელით თაღლითურად დაუფლებოდა თანხას. ამავე ინტერნეტ-კაფეში არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, უნებართვოდ შეაღწია თ-----ის კომპიუტერულ სისტემაში, მისი მონაცემებით რეგისტრაცია გაიარა შპს „მამის“ ვებგვერდზე, თაღლითურად გააფორმა სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება 300 (სამასი) ლარის ოდენობით თანხაზე, რაც გადარიცხა მისი მეუღლის - თ-----ლის ანგარიშზე და თანხა მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა. დანაშაულებრივი ქმედების შედეგად შპს „მამის“ მიაღება 300 (სამასი) ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი. განაგრძო რა დანაშაულებრივი ქმედება, 2016 წლის 19 ივლისს, ამავე ინტერნეტ კაფეში არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, ლ-----მა უნებართვოდ შეაღწია თ-----ის კომპიუტერულ სისტემაში და მისი მონაცემებით რეგისტრაცია გაიარა შპს „ი-----ის“ ვებგვერდზე, თაღლითურად გააფორმა სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება 200 (ორასი) ლარის ოდენობით თანხაზე, რაც გადარიცხა მისი მეუღლის - თ-----ლის ანგარიშზე და თანხა მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა. ქმედების შედეგად, შპს „ი-----ს“ მიაღება 200 (ორასი) ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი. კვლავ განაგრძო რა დანაშაულებრივი ქმედება, ლ-----მა იმავე დღეს, იმავე ინტერნეტ-კაფეში არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, უნებართვოდ შეაღწია თ-----ის კომპიუტერულ სისტემაში, მისივე მონაცემებით რეგისტრაცია გაიარა შპს „ფ-----ის“ ვებგვერდზე, თაღლითურად გააფორმა სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება 450 (ოთხას ორმოცდაათი) ლარის ოდენობით თანხაზე, რაც გადარიცხა მისი მეუღლის - თ-----ლის ანგარიშზე და თანხა მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა. დანაშაულებრივი ქმედების შედეგად შპს „ფ-----ის“ მიაღება 450 (ოთხას ორმოცდაათი) ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი. 2016 წლის 19

ივლისს, ლ-----მა კვლავ ზემოხსენებულ ინტერნეტ-კაფეში არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, უნებართვოდ შეაღწია თ-----ის კომპიუტერულ სისტემაში, მისი მონაცემებით რეგისტრაცია გაიარა შპს „ს-----ის“ ვებგვერდზე, თაღლითურად გააფორმა სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება 200 (ორასი) ლარის ოდენობით თანხაზე, რაც გადარიცხა მისი მეუღლის - თ-----ლის ანგარიშზე და თანხა მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა. დანაშაულებრივი ქმედების შედეგად შპს „ს-----ის“ მიადგა 200 (ორასი) ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი. კვლავ განაგრძო რა დანაშაულებრივი ქმედება, ამავე დღეს, ლ-----მა იმავე ინტერნეტ-კაფეში არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, უნებართვოდ შეაღწია თ-----ის კომპიუტერულ სისტემაში, მისი მონაცემებით რეგისტრაცია გაიარა შპს „ო-----ს“ ვებგვერდზე, თაღლითურად გააფორმა სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება 200 (ორასი) ლარის ოდენობით თანხაზე, რაც გადარიცხა მისი მეუღლის - თ-----ლის ანგარიშზე და თანხა მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა. დანაშაულებრივი ქმედების შედეგად შპს „ო-----ტს“ მიადგა 200 (ორასი) ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

2016 წლის ივნისში, ლ-----ი თავის ნაცნობს - თ-----ს, მისივე თხოვნის საფუძველზე, დაეხმარა სს „ს-----ს“ პლასტიკური ბარათის დამზადებასა და ონლაინ სესხის აღებაში, რა დროსაც ლ-----მა შეინახა თ-----ის ინტერნეტ-ბანკის გასააქტიურებელი მონაცემები. 2016 წლის 21 ივლისს, ლ-----ი იმყოფებოდა თბილისში, მეტროსადგურ „ვ-----ს“ მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებულ სავაჭრო ცენტრ „მ-----ში“ განთავსებულ ინტერნეტ კაფეში. ლ-----მა იცოდა რა თ-----ის პირადი მონაცემები, განიზრახა ამ უკანასკნელის სახელით თაღლითურად დაუფლებოდა თანხას. ამავე ინტერნეტ-კაფეში არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, უნებართვოდ შეაღწია თ-----ის კომპიუტერულ სისტემაში, მისი მონაცემებით რეგისტრაცია გაიარა შპს „ტ-----ს“ ვებგვერდზე, თაღლითურად გააფორმა სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება 1500 (ათას ხუთასი) ლარის ოდენობით თანხაზე, რაც გადარიცხა გ-----ის ანგარიშზე და თანხა მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა. დანაშაულებრივი ქმედების შედეგად შპს „ტ-----ს“ მიადგა 1500 (ათას ხუთასი) ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

2016 წლის ივნისში, ლ-----ი თავის ნაცნობს - თ-----ს, მისივე თხოვნის საფუძველზე, დაეხმარა სს „ს-----ს“ პლასტიკური ბარათის დამზადებასა და ონლაინ სესხის აღებაში, რა დროსაც ლ-----მა შეინახა თ-----ის ინტერნეტ-ბანკის გასააქტიურებელი მონაცემები. 2016 წლის 05 აგვისტოს, ლ-----ი იმყოფებოდა თბილისში, მეტროსადგურ „ვ-----ს“ მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებულ სავაჭრო ცენტრ „მ-----ში“ განთავსებულ ინტერნეტ-კაფეში. იცოდა რა თ-----ის პირადი მონაცემები, განიზრახა, ამ უკანასკნელის სახელით თაღლითურად დაუფლებოდა თანხას. ამავე ინტერნეტ-კაფეში არსებული კომპიუტერული

მოწყობილობის გამოყენებით, უნებართვოდ შეაღწია თ-----ის კომპიუტერულ სისტემაში, მისი მონაცემებით რეგისტრაცია გაიარა შპს „ა-----ას“ ვებგვერდზე, თაღლითურად გააფორმა სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება 450 (ოთხას ორმოცდაათი) ლარის ოდენობით თანხაზე, რაც გადარიცხა გ-----ის ანგარიშზე და თანხა მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა. დანაშაულებრივი ქმედების შედეგად შპს „ა-----ას“ მიადგა 450 (ოთხას ორმოცდაათი) ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

2016 წლის ივნისში, ლ-----ი თავის ნაცნობს - თ-----ს, მისივე თხოვნის საფუძველზე, დაეხმარა სს „ს-----ს“ პლასტიკური ბარათის დამზადებასა და ონლაინ სესხის აღებაში, რა დროსაც ლ-----მა შეინახა თ-----ის ინტერნეტ-ბანკის გასააქტიურებელი მონაცემები. 2016 წლის 19 აგვისტოს, ლ-----ი იმყოფებოდა თბილისში, მეტროსადგურ „ვ-----ს“ მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებულ სავაჭრო ცენტრ „მ-----ში“ განთავსებულ ინტერნეტ კაფეში. იცოდა რა თ-----ის პირადი მონაცემები, განიზრახა, ამ უკანასკნელის სახელით თაღლითურად დაუფლებოდა თანხას. ამავე ინტერნეტ-კაფეში არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, უნებართვოდ შეაღწია თ-----ის კომპიუტერულ სისტემაში, მისი მონაცემებით რეგისტრაცია გაიარა შპს „ფ-----ას“ ვებგვერდზე, თაღლითურად გააფორმა სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება 550 (ხუთას ორმოცდაათი) ლარის ოდენობით თანხაზე, რაც გადარიცხა მისი მეუღლის - თ-----ლის ანგარიშზე და თანხა მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა. დანაშაულებრივი ქმედების შედეგად შპს „ფ-----ას“ მიადგა 550 (ხუთას ორმოცდაათი) ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

2016 წლის 01 სექტემბერს, ლ-----ს, მისმა ნაცნობმა კ-----მა სთხოვა დახმარებოდა ონლაინ სესხის აღებაში. ამის შემდეგ, ლ-----ი, კ-----ის მეუღლის სს „ს-----ს“ პლასტიკურ ბარათით, ინტერნეტ-ბანკის გამოყენებით, დაეხმარა კ-----ს სესხის აღებაში, ხოლო ს-----ას და მისი კუთვნილი ინტერნეტ-ბანკის გასააქტიურებელი მონაცემები შეინახა. 2016 წლის 03 ოქტომბერს, ლ-----ი იმყოფებოდა თბილისში, მეტროსადგურ „ვ-----ს“ მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებულ სავაჭრო ცენტრ „მ-----ში“ განთავსებულ ინტერნეტ კაფეში. იცოდა რა ს-----ას პირადი მონაცემები, განიზრახა ამ უკანასკნელის სახელით თაღლითურად დაუფლებოდა თანხას. ამავე ინტერნეტ-კაფეში არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, უნებართვოდ შეაღწია ს-----ას კომპიუტერულ სისტემაში, მისი მონაცემებით რეგისტრაცია გაიარა შპს „მ-----“ ვებგვერდზე, თაღლითურად გააფორმა სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება 300 (სამასი) ლარის ოდენობით თანხაზე, რაც გადარიცხა გ-----ის ანგარიშზე და თანხა მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა. განაგრძო რა დანაშაულებრივი ქმედება, ლ-----მა იმავე დღეს, ზემოხსენებულ ინტერნეტ კაფეში

არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, რეგისტრაცია გაიარა შპს „ე-----ს“ ვებგვერდზე, თაღლითურად გააფორმა სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება და ს-----ას ანგარიშზე გადმოირიცხა თანხა 250 (ორას ორმოცდაათი) ლარის ოდენობით, აღნიშნული თანხა გადარიცხა გ-----ის სახელზე და მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა. დანაშაულებრივი ქმედების შედეგად შპს „ე-----ს“ მიადგა 250 (ორას ორმოცდაათი) ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

2016 წლის 01 სექტემბერს, ლ-----ს, მისმა ნაცნობმა - კ-----მა სთხოვა დახმარებოდა ონლაინ სესხის აღებაში. ამის შემდეგ, ლ-----ი, კ-----ის მეუღლის სს „ს-----ს“ პლასტიკურ ბარათით, ინტერნეტ-ბანკის გამოყენებით, დაეხმარა კ-----ს სესხის აღებაში, ხოლო ს-----ას და მისი კუთვნილი ინტერნეტ-ბანკის გასააქტიურებელი მონაცემები შეინახა. 2016 წლის 05 ოქტომბერს, ლ-----ი იმყოფებოდა თბილისში, მეტროსადგურ „ვ-----ს“ მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებულ სავაჭრო ცენტრ „მ-----ში“ განთავსებულ ინტერნეტ-კაფეში. იცოდა რა ს-----ას პირადი მონაცემები, ინტერნეტ-კაფეში არსებულ კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, უნებართვოდ შეაღწია ს-----ას კომპიუტერულ სისტემაში, რეგისტრაცია გაიარა მისი მონაცემებით შპს „ქ-----ას“ ვებგვერდზე, თაღლითურად გააფორმა სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება 200 (ორასი) ლარის ოდენობით თანხაზე, რაც გადარიცხა გ-----ის სახელზე სს „საქართველოს ბანკში“ და გაანაღდა. დანაშაულებრივი ქმედების შედეგად შპს „ქ-----ას“ მიადგა 200 (ორასი) ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი. ლ-----მა განაგრძო რა დანაშაულებრივი ქმედება, იმავე დღეს, ზემოხსენებულ ინტერნეტ-კაფეში არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, კვლავ უნებართვოდ შეაღწია ს-----ას კომპიუტერულ სისტემაში, მისი მონაცემებით რეგისტრაცია გაიარა შპს „პ-----ს“ ვებგვერდზე, თაღლითურად გააფორმა სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება 200 (ორასი) ლარის ოდენობით თანხაზე, რაც გადარიცხა მისი მეუღლის - თ-----ლის ანგარიშზე და თანხა მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა. დანაშაულებრივი ქმედების შედეგად, შპს „პ-----ს“ მიადგა 200 ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

2016 წლის 01 სექტემბერს, ლ-----ს, მისმა ნაცნობმა - კ-----მა სთხოვა დახმარებოდა ონლაინ სესხის აღებაში. ამის შემდეგ ლ-----ი, კ-----ის მეუღლის სს „ს-----ს“ პლასტიკურ ბარათით, ინტერნეტ-ბანკის გამოყენებით, დაეხმარა კ-----ს სესხის აღებაში, ხოლო ს-----ას და მისი კუთვნილი ინტერნეტ-ბანკის გასააქტიურებელი მონაცემები შეინახა. 2016 წლის 06 ოქტომბერს, ლ-----ი იმყოფებოდა თბილისში, მეტროსადგურ „ვ-----ს“ მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებულ სავაჭრო ცენტრ „მ-----ში“ განთავსებულ ინტერნეტ კაფეში. იცოდა რა ს-----ას პირადი მონაცემები, განიზრახა ამ უკანასკნელის სახელით თაღლითურად დაუფლებოდა თანხას. იმავე

ინტერნეტ კაფეში არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, უნებართვოდ შეაღწია ს-----ას კომპიუტერულ სისტემაში, მისი მონაცემებით რეგისტრაცია გაიარა შპს „ფ-----ას“ ვებგვერდზე, თაღლითურად გააფორმა სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება 450 (ოთხას ორმოცდაათი) ლარის ოდენობით თანხაზე, რაც გადარიცხა გ-----ის ანგარიშზე და თანხა მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა. დანაშაულებრივი ქმედების შედეგად, შპს „ფ-----ას“ მიადგა 450 ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

2016 წლის 01 სექტემბერს, ლ-----ს, მისმა ნაცნობმა - კ-----მა სთხოვა დახმარებოდა ონლაინ სესხის აღებაში. ამის შემდეგ ლ-----ი, კ-----ის მეუღლის სს „ს-----ს“ პლასტიკურ ბარათით, ინტერნეტ-ბანკის გამოყენებით, დაეხმარა კ-----ს სესხის აღებაში, ხოლო ს-----ას და მისი კუთვნილი ინტერნეტ-ბანკის გასააქტიურებელი მონაცემები შეინახა. 2016 წლის 07 ოქტომბერს, ლ-----ი იმყოფებოდა თბილისში მეტროსადგურ „ვ-----ს“ მიმდებარე ტერიტორიაზე, რა დროსაც იქ არსებული ბანკომატის გამოყენებით, უნებართვოდ შეაღწია ს-----ას კომპიუტერულ სისტემაში, მისი მონაცემებით თაღლითურად გააფორმა სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება სს „საქართველოს ბანკთან“ და აიღო სესხი 1000 (ათასი) ლარის ოდენობით, რაც მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა. ს-----ამ სს „ს-----დან“ აღებული სესხი დაფარა. დანაშაულებრივი ქმედების შედეგად ს-----ას მიადგა 1000 (ათასი) ლარის მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

2016 წლის 01 სექტემბერს, ლ-----ს, მისმა ნაცნობმა - კ-----მა სთხოვა დახმარებოდა ონლაინ სესხის აღებაში. ამის შემდეგ ლ-----ი, კ-----ის მეუღლის სს „ს-----ს“ პლასტიკურ ბარათით, ინტერნეტ-ბანკის გამოყენებით, დაეხმარა კ-----ს სესხის აღებაში, ხოლო ს-----ას და მისი კუთვნილი ინტერნეტ-ბანკის გასააქტიურებელი მონაცემები შეინახა. 2016 წლის 27 ოქტომბერს, ლ-----ი თბილისში, მეტროსადგურ „ვ-----ს“ მიმდებარე ტერიტორიაზე არსებულ სავაჭრო ცენტრ „მ-----ში“ განთავსებულ ინტერნეტ-კაფეში. იცოდა რა ს-----ას პირადი მონაცემები, განიზრახა ამ უკანასკნელის სახელით თაღლითურად დაუფლებოდა თანხას. იმავე ინტერნეტ-კაფეში არსებული კომპიუტერული მოწყობილობის გამოყენებით, უნებართვოდ შეაღწია ს-----ას კომპიუტერულ სისტემაში, მისი მონაცემებით რეგისტრაცია გაიარა შპს „ს-----ს“ ვებგვერდზე, თაღლითურად გააფორმა სესხის ელექტრონული ხელშეკრულება 150 (ას ორმოცდაათი) ლარის ოდენობით თანხაზე, რაც გადარიცხა გ-----ის ანგარიშზე და თანხა მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა.

განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრა **ქ.თბილისის ისანი-სამგორის რაიონული პროკურატურის პროკურორმა ლ-----ლმა** და ითხოვა **თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა**

საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2018 წლის 22 ივნისის განაჩენში ცვლილების შეტანა სასჯელის დამძიმების კუთხით.

ბრალდების მხარის მითითებით, პირველი ინსტანციის სასამართლომ სწორი სამართლებრივი შეფასება მისცა მსჯავრდებულის მიერ ჩადენილ ქმედებას, თუმცა გამოიყენა სასჯელის ისეთი ზომა, რომელიც არ შეესაბამება მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის ხასიათს. პროკურორი მიიჩნევს, რომ განაჩენი სასჯელის ნაწილში არის ლმობიერი და დამნაშავის პიროვნებასთან შეუსაბამო; არ არის მიღწეული სასჯელის ისეთი მიზნები, როგორიცაა სამართლიანობის აღდგენა და ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება, რის გამოც იგი უნდა შეიცვალოს სასჯელის დამძიმების კუთხით. წარმოდგენილი სისხლის სამართლის მასალებით დადგენილია, რომ ბრალდებულს არცერთი დაზარალებულისათვის არ აუნაზღაურებია მიყენებული ზიანი. აღნიშნული კი მიუთითებს მის ზოგად დამკიდებულებაზე ზიანის ანაზღაურების მიმართ, რაც ნაკლებად სავარაუდოა განხორციელდეს მისი თავისუფლებაში ყოფნის პირობებშიც.

სასამართლო სხდომაზე პროკურორმა მხარი დაუჭირა წარმოდგენილ სააპელაციო საჩივარს და ითხოვა მისი დაკმაყოფილება.

მსჯავრდებულმა ლ-----მა და მისმა ადვოკატმა ო-----ემ მოითხოვეს პირველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენის უცვლელად დატოვება.

სასამართლომ შეისწავლა საქმის მასალები, გაეცნო სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნას, ყოველმხრივად და ობიექტურად შეამოწმა საქმეში არსებული მტკიცებულებანი, შეაფასა თითოეული მათგანი საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობის და უტყუარობის თვალსაზრისით და მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ქ.თბილისის ისანი-სამგორის რაიონული პროკურატურის პროკურორ ლ-----ლის სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნა არ უნდა დაკმაყოფილდეს, ხოლო თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2018 წლის 22 ივნისის განაჩენი უნდა დარჩეს უცვლელი, შემდეგ გარემოებათა გამო:

პალატას მიაჩნია, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ სწორად დაადგინა საქმის ფაქტობრივი გარემოებანი და სწორი სამართლებრივი შეფასება მისცა მათ. საქმის ფაქტობრივ გარემოებები და კვალიფიკაცია არც მხარეებს გაუხდიათ სადავოდ. ლ-----ის მიერ ბრალად წარდგენილი დანაშაულებრივი ქმედების ჩადენა, გარდა მისი აღიარებისა, დადასტურებულია სისხლის სამართლის საქმეზე შეკრებილ გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ, ერთმანეთთან შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობით, კერძოდ მოწმეების: ს-----ას, კ-----ის,

თ-----ის, გ-----ის, თ-----ლის, პ-----ის, დ-----

-----ის კუთვნილი სს „თიბისი ბანკის“ ამონაწერის დათვალიერების ოქმით; ამოღებული ანგარიშის ამონაწერით; თ-----ის, თ-----ლის და ს-----ას კუთვნილი სს „ს-----ს“ ანგარიშის ამონაწერებით; ს-----ას პლასტიკური ბარათით აღებული სესხის შესახებ ინფორმაციით; გ-----ის ინტერნეტ-ბანკის დათვალიერების ოქმით; ამოღებული ქვითრებით; შპს „ფ-----ნს ჯ-----ნ“, სს „თ-----ან“, „ს-----დან“, სს „სილქნეტიდან“, შპს „ტ-----დან“, შპს „ქ-----ადან“, შპს მისო „ემ-----იდან“, შპს მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია მ-----ნ“, შპს „ს-----იდან“, შპს „ონლაინ ფაინანსიდან“ და შპს „ვ-----სიდან“ გამოთხოვილი ინფორმაციებით; შპს „ემ-----ის“, შპს „ე-----ს“, შპს „ვ-----სის“, შპს „ა-----ს“, შპს „ქ-----ას“, შპს „ფ-----“, შპს „ფ-----ის“, შპს „მამის“, შპს „ი-----ის“, შპს „ს-----ის“, შპს „ტ-----ს“, შპს „ა-----ას“, შპს „ფ-----ნს ჯორჯიას“, შპს „მ-----“, შპს „ე-----ს“, შპს „ქ-----ას“, შპს „პრო ფაინანსის“ და შპს „ს-----ს“ ანგარიშებიდან ამონაწერებით; IP მისამართების საძიებო გვერდის დათვალიერების ოქმებით; სს „ს-----ს“ და სს „თიბისი ბანკის“ სათვალთვალო ვიდეოკამერების ჩანაწერებით; ლ-----ის მონაწილეობით ანგარიშების დათვალიერების ოქმებითა და საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებებით, **რომლებიც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ და საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის „დ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, მიენიჭათ პრეიუდიციული მნიშვნელობა.**

მტკიცებულებათა შეფასების შემდგომ პალატა მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ერთმანეთთან შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს ლ-----ის მიერ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის პირველი ნაწილით (ორი ეპიზოდი), იმავე კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (ცხრამეტი ეპიზოდი) და საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 284-ე მუხლის პირველი ნაწილით (ოცდაერთი ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენას.

რაც შეეხება დანიშნულ სასჯელს, პალატა ვერ გაიზიარებს პროკურორის საჩივარში მითითებულ არგუმენტებს და ვერ მიიჩნევს მათ მსჯავრდებულისათვის სასჯელის დამძიმების საფუძვლად, შემდეგ გარემოებათა გამო:

საქართველოს სსკ-ის 39-ე მუხლის თანახმად, სასჯელის მიზანია სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია. სასჯელის მიზანი ხორციელდება მსჯავრდებულისა და სხვა პირზე ზემოქმედებით, რათა ისინი განიმსჭვალონ მართლწესრიგის დაცვისა და კანონის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით.

საქართველოს სსსკ-ის 259-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი უნდა იყოს სამართლიანი. ამავე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, „სასამართლოს განაჩენი სამართლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებას და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს“. სასჯელის სამართლიანობის პრინციპს განამტკიცებს ასევე, საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილიც, რომელიც სასამართლოს ავალდებულებს, დამნაშავეს დაუნიშნოს სამართლიანი სასჯელი და პრიორიტეტს ანიჭებს ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელის გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს. ამასთან, სასჯელის დანიშვნის დროს გათვალისწინებული უნდა იქნეს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები, კერძოდ, დანაშაულის ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის წარსული ცხოვრება, პირადი და ეკონომიკური პირობები, ყოფაქცევა ქმედების შემდეგ, განსაკუთრებით – მის მისწრაფება, ანაზღაუროს ზიანი, შეურიგდეს დაზარალებულს.

მოცემულ შემთხვევაში, პალატა თვლის, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ სასჯელის დანიშვნისას გაითვალისწინა და სრულყოფილად შეაფასა ზემოთ აღნიშნული შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები, დანაშაულის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი, მართლსაწინააღმდეგო შედეგი და მსჯავრდებულის პიროვნება, მათ შორის მისი ოჯახური მდგომარეობა (ჰყავს სამი მცირეწლოვანი შვილი); გაითვალისწინა ასევე მსჯავრდებულის მიერ ჩადენილი დანაშაულის აღიარება, მონანიება, თანამშრომლობა სამართალდამცავ ორგანოებთან და მზადყოფნა - ანაზღაუროს დაზარალებულებისათვის მიყენებული მატერიალური ზიანი (მსჯავრდებულის განმარტებით, რამდენიმე კვირის წინ დაიწყო მუშაობა, უკვე აქვს სტაბილური შემოსავალი ხელფასის სახით და გარკვეული პერიოდულობით შეძლებს ანაზღაუროს ზიანი). ყოველივე აღნიშნულის

საფუძველზე, სასამართლომ მსჯავრდებულს დაუნიშნა მისი პიროვნებისა და ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმის თანახომიერი და პროპორციული სასჯელი, რასაც სააპელაციო პალატაც ეთანხმება და მიიჩნევს, რომ მისი შეცვლის სამართლებრივი საფუძველი არ არსებობს.

პალატა ვერ დაეთანხმება ბრალდების მხარის მითითებას, რომ ვინაიდან ჩადენილია საკუთრების წინააღმდეგ მიმართული დანაშაული და ასევე მიყენებული ზიანი არ არის ანაზღაურებული, მიზანშეწონილია მსჯავრდებულის მიმართ დანიშნულზე უფრო მკაცრი სასჯელის გამოყენება. პალატის განმარტებით, სწორედ ჩადენილი დანაშაულის ხასიათიდან და საზოგადოებრივი საშიშროებიდან გამომდინარე, ასევე მსჯავრდებულის პიროვნებისა და იმის გათვალისწინებით, რომ ლ—————ი გამოთქვამს მზადყოფნას - აანაზღაუროს დაზარალებულთათვის მიყენებული მატერიალური ზიანი, მის მიმართ სასჯელის სახე და ზომად დანიშნული იქნა თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-64-ე მუხლების საფუძველზე, ჩათვალა პირობით მსჯავრად და გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდა 03 (სამი) წელი. ასევე, დამატებითი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა - ჯარიმა 5000 (ხუთიათასი) ლარის ოდენობით. პალატა თვლის, რომ მოცემულ შემთხვევაში აღნიშნული სასჯელები არის ადეკვატური და სამართლიანი, რომელიც სრულად უზრუნველყოფს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით გათვალისწინებული მიზნების შესრულებას, როგორცაა ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება, დამნაშავის რესოციალიზაცია და სამართლიანობის აღდგენა.

ამდენად, პალატა მიიჩნევს, რომ **თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2018 წლის 22 ივნისის განაჩენი ლ—————ის მიმართ** არის კანონიერი და დასაბუთებული, ხოლო დანიშნული სასჯელი - სამართლიანი, რის გამოც სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნა არ უნდა დაკმაყოფილდეს და გასაჩივრებული განაჩენი უნდა დარჩეს უცვლელი.

სარეზოლუციო ნაწილი:

პალატამ იხელმძღვანელა რა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და

და ა დ გ ი ნ ა :

ქ.თბილისის ისანი-სამგორის რაიონული პროკურატურის პროკურორ
ლ-----ლის სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნა არ დაკმაყოფილდეს;

უცვლელად დარჩეს **თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2018 წლის 22 ივნისის განაჩენი;**

ლ-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის პირველი ნაწილით (შპს „ს-----ის“ ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისთვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს - თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-ე მუხლის თანახმად, ჩაეთვალოს პირობითად. მასვე, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 42-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, დამატებითი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს - ჯარიმა 5000 (ხუთათასი) ლარის ოდენობით;

ლ-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის პირველი ნაწილით (შპს „ს-----ს“ ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისთვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს - ჯარიმა 2000 (ორათასი) ლარის ოდენობით;

ლ-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (შპს „ტ-----ს“ ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისთვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს - ჯარიმა 3000 (სამათასი) ლარის ოდენობით;

ლ-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (სს „ს-----ს“ ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს - ჯარიმა 3000 (სამათასი) ლარის ოდენობით;

ლ-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (შპს „ქ-----ას“ ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 3000 (სამათასი) ლარის ოდენობით;

ლ-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის პირველი ნაწილით (შპს „ს-----ის“ ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისთვის დანიშნულმა უფრო მკაცრმა ძირითადმა სასჯელმა - 03 (სამი) წლით თავისუფლების აღკვეთამ, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-ე მუხლის თანახმად, ლ-----ს ჩაეთვალია პირობითად, შთანთქმოს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის პირველი ნაწილით (შპს „ს-----ს“ ეპიზოდი), 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტითა (19 ეპიზოდი) და იმავე კოდექსის 284-ე მუხლის პირველი ნაწილით (21 ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულების ჩადენისთვის დანიშნული ნაკლებად მკაცრი სასჯელები და საბოლოოდ, დანაშაულთა ერთობლიობით, ლ-----ს ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს - თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-64-ე მუხლების საფუძველზე, ჩაეთვალოს პირობითად და გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდეს 03 (სამი) წელი.

ლ-----ს, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 42-ე მუხლის მე-5 ნაწილის შესაბამისად, დამატებითი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს - ჯარიმა 5000 (ხუთიათასი) ლარის ოდენობით.

თბილისის საქალაქო სასამართლოს საგამოძიებო და წინასასამართლო სხდომის კოლეგიის 2017 წლის 02 თებერვლის განჩინებით, ლ-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო გაუქმებულია და ყადაღა მოეხსნა თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 30 მარტის განჩინებით ლ-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიების - გირაოს უზრუნველსაყოფად გიორგი ფაფიაშვილის საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონების (ს/კ 0-----) ექვივალენტურ ნაწილს, მდებარე თბილისში, წ-----ში.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 65-ე მუხლის საფუძველზე, მსჯავრდებულ ლ-----ს დაეკისროს მოვალეობა პრობაციის სამსახურის ნებართვის გარეშე არ შეიცვალოს მუდმივი ბინადრობის ადგილი, ხოლო საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 66-ე მუხლის შესაბამისად, კონტროლი მის ყოფაქცევაზე და დახმარება დაევალოს პრობაციის სამსახურს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

ნივთიერი მტკიცებულებები:

სს „თ-----ან“ გამოთხოვილი ინფორმაცია, გადატანილი ერთ კომპაქტ დისკზე, სს „ს-----დან“ გამოთხოვილი ინფორმაცია, გადატანილი

სამ კომპაქტ დისკზე და სს „ს-----ს“ ვიდეოჩანაწერი, გადატანილი ერთ CD დისკზე, ერთვის საქმეს და შენახულ იქნეს მოცემული სისხლის სამართლის საქმის შენახვის ვადით.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება აღსრულებას.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საკასაციო წესით, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში განაჩენის გამოცხადებიდან 1 (ერთი) თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მეშვეობით.

მოსამართლე:
კაპანაძე

მანუჩარ