

საქმე # 3-----



საქმე №1ბ/838-18

## გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

13 სექტემბერი, 2018 წელი  
თბილისი

ქ.

**თბილისის სააპელაციო სასამართლოს  
სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის  
მოსამართლე: მანუჩარ კაპანაძემ**

მარინე თათრიაშვილის მდივნობით,

პროკურორ - ნ-----ის,

მსჯავრდებულ - ი-----ლის მონაწილეობით,

**ქ. თბილისის ისანი-სამგორის რაიონული პროკურატურის პროკურორ  
ნ-----ის სააპელაციო საჩივრის საფუძველზე, ზეპირი მოსმენით, ღია  
სასამართლო სხდომაზე განიხილა სისხლის სამართლის საქმე:**

**ი-----ის მიმართ - დაბადებული 1-----ს,**  
საქართველოს მოქალაქე, პ/ნ 1-----, ნასამართლობის არმქონე,  
რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები: გ-----  
--- დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის  
კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით.

**აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:**

**თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა  
საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის  
კოლეგიის 2018 წლის 04 ივნისის განაჩენით:**

**ი-----ლი** ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის  
სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ პუნქტით  
გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახით  
განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით, რაც  
საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლების საფუძველზე, ჩაეთვალა პირობით,  
იმავე გამოსაცდელი ვადით.

**პირველი ინსტანციის სასამართლომ დადგენილად ჩათვალა, რომ ი-----**  
**-----ლმა ჩაიდინა** ქურდობა, ე.ი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული  
დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც  
მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

**მის მიერ ჩადენილი დანაშაულებრივი ქმედება გამოიხატა შემდეგში:**

2018 წლის 06 თებერვალს, დაახლოებით ღამის 02:00 საათის შემდგომ  
პერიოდში, ი-----ლმა, ქ----- ქუჩა №---ში მდებარე შ---  
-----ს“ ეზოში განთავსებული ასფალტის მწარმოებელი  
ტევტომატიდან მოხსნა და მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით,  
ფარულად დაეუფლა 5 (ხუთი) ცალ ელექტროძრავს, 2 (ორ) ცალ ზეთის  
ტუმბოს და 1 (ერთ) ცალ წყლის ტუმბოს, რამაც 5 950 ლარის მნიშვნელოვანი  
ზიანი გამოიწვია.

განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრა **ქ. თბილისის ისანი-სამგორის  
რაიონული პროკურატურის პროკურორმა ნ-----ემ** და ითხოვა  
**თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა  
საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის  
კოლეგიის 2018 წლის 04 ივნისის განაჩენში** ცვლილების შეტანა,  
სასჯელის დამძიმების კუთხით.

ბრალდების მხარის მითითებით, მსჯავრდებულის მიმართ გამოყენებული  
სასჯელი არ არის სამართლიანი, იგი ღმობიერია და ვერ უზრუნველყოფს  
საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსით გათვალისწინებული  
სასჯელის მიზნების შესრულებას, კერძოდ სამართლიანობის აღდგენას და  
ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებას. ასევე, სასამართლოს მხრიდან  
სასჯელის განსაზღვრისას არ მოხდა იმ გარემოების გათვალისწინება, რომ  
ბრალდებულ ი-----ლს დაზარალებულისათვის მიყენებული ზიანი  
სრულად არ აქვს ანაზღაურებული.

სასამართლო სხდომაზე პროკურორმა **ნ-----ემ** მხარი დაუჭირა  
წარმოდგენილ სააპელაციო საჩივარს და ითხოვა მისი დაკმაყოფილება.

მსჯავრდებულმა ი-----ლმა მოითხოვა პირველი ინსტანციის  
სასამართლოს განაჩენის უცვლელად დატოვება.

სასამართლომ შეისწავლა საქმის მასალები, გაეცნო სააპელაციო საჩივრის  
მოთხოვნას, ყოველმხრივად და ობიექტურად შეამოწმა საქმეში არსებული  
მტკიცებულებანი, შეაფასა თითოეული მათგანი საქმესთან მათი  
რელევანტურობის, დასაშვებობის და უტყუარობის თვალსაზრისით და  
მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ქ. თბილისის ისანი-სამგორის რაიონული

პროკურატურის პროკურორ ნ-----ის სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნა არ უნდა დაკმაყოფილდეს, ხოლო თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2018 წლის 04 ივნისის განაჩენი უნდა დარჩეს უცვლელი, შემდეგ გარემოებათა გამო:

პალატას მიაჩნია, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ სწორად დაადგინა საქმის ფაქტობრივი გარემოებანი და სწორი სამართლებრივი შეფასება მისცა მათ. საქმის ფაქტობრივი გარემოებები და კვალიფიკაცია არც მხარეებს გაუხდიათ სადავოდ. ი-----ლის მიერ ბრალად წარდგენილი დანაშაულებრივი ქმედების ჩადენა, გარდა მისი აღიარებისა, დადასტურებულია სისხლის სამართლის საქმეზე შეკრებილ გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობით, კერძოდ მოწმეების: მ-----

-----ა გამოკითხვის ოქმებით, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმით, თანდართული ფოტოსურათებით, ამოღებული ნივთმტკიცებებით და სხვა მტკიცებულებებით, რომლებიც მხარეებმა მიიჩნიეს უდავოდ და საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე, სასამართლოს მიერ მიენიჭათ პრეიუდიციული მნიშვნელობა.

ამდენად, მტკიცებულებათა შეფასების შემდგომ პალატა მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ერთმანეთთან შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს ი-----ლის მიერ საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენას.

რაც შეეხება მსჯავრდებულ ი-----ლისათვის დანიშნულ სასჯელს, პალატა ვერ გაიზიარებს პროკურორის საჩივარში მითითებულ არგუმენტებს და ვერ მიიჩნევს მათ მსჯავრდებულისათვის სასჯელის დამძიმების საფუძველად, შემდეგ გარემოებათა გამო:

საქართველოს სსკ-ის 39-ე მუხლის თანახმად, სასჯელის მიზანია სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია. სასჯელის მიზანი ხორციელდება მსჯავრდებულსა და სხვა პირზე ზემოქმედებით, რათა ისინი განიმსჭვალონ მართლწესრიგის დაცვისა და კანონის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით.

საქართველოს სსსკ-ის 259-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი უნდა იყოს სამართლიანი. ამავე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, „სასამართლოს განაჩენი სამართლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებას და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს“. სასჯელის სამართლიანობის პრინციპს

განამტკიცებს ასევე საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილიც, რომელიც სასამართლოს ავალდებულებს, დამნაშავეს დაუნიშნოს სამართლიანი სასჯელი და პრიორიტეტს ანიჭებს ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელის გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს. ამასთან, სასჯელის დანიშვნის დროს გათვალისწინებული უნდა იქნეს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები, კერძოდ, დანაშაულის ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის წარსული ცხოვრება, პირადი და ეკონომიკური პირობები, ყოფაქცევა ქმედების შემდეგ, განსაკუთრებით მისი მისწრაფება, ანაზღაუროს ზიანი, შეურიგდეს დაზარალებულს.

პალატა განმარტავს, რომ მსჯავრდებულისათვის დანიშნული სასჯელი ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში უნდა იყოს ინდივიდუალური და ადეკვატური, მას უნდა გააჩნდეს მკაცრად პერსონალური ხასიათი. სასამართლო ხაზს უსვამს სასჯელის სამართლიანობის სწორად განსაზღვრის აუცილებლობას და მიიჩნევს, რომ სასჯელი თანაზომიერი და პროპორციული უნდა იყოს დამნაშავის რესოციალიზაციისათვის, ასევე დანაშაულის ზოგადი და კერძო პრევენციის მიზნის მისაღწევად.

მოცემულ შემთხვევაში, პალატა თვლის, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ სასჯელის დანიშვნისას გაითვალისწინა და სრულყოფილად შეაფასა ზემოთაღნიშნული შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები, მათ შორის, მსჯავრდებულის მიერ ჩადენილი დანაშაულის აღიარების და მონანიების საკითხი, ასევე ის ფაქტი, რომ ი-----ლმა უდავოდ მიიჩნია საქმეზე წარმდგენილი მტკიცებულებები და ხელი შეუწყო სწრაფი და ეფექტური მართლმსაჯულების განხორციელებას, ხოლო პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი რაიმე გარემოება მის მიმართ არ გამოვლენილა. ამასთან, პალატა ითვალისწინებს დანაშაულის მოტივსა და მიზანს, მის სიმძმეს და საზოგადოებრივი საშიშროებას, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, ასევე იმ გარემოებებს, რომ ი-----ლს ჰყავს მასზე მატერიალურად დამოკიდებული მეუღლე და ორი არასრულწლოვანი შვილი, გართულებული აქვს ჯანმრთელობის მდგომარეობა და იგი გამოთქვამს მზადყოფნას, სრულად ანაზღაუროს დაზარალებულისათვის მიყენებული მატერიალური ზიანი. ყოველივე აღნიშნულის საფუძველზე კი სააპელაციო პალატა მიიჩნევს, რომ

მსჯავრდებულ ი-----ლის მიმართ დანიშნულია სამართლიანი და კანონიერი, მისი პიროვნებისა და ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმის თანაზომიერი და პროპორციული სასჯელი დადგენილი სანქციის ფარგლებში, რომლის დამძიმების საფუძველიც არ არსებობს. სასამართლოს მიერ განსაზღვრული სასჯელის პირობითად ჩათვლა სრულ შესაბამისობაშია საქართველოს სსკ-ის 63-ე-64-ე მუხლების მოთხოვნებთან და სრულად უზრუნველყოფს საქართველოს სსკ-ის 39-ე მუხლით გათვალისწინებული სასჯელის მიზნების განხორციელებას. ამასთან, პირობითი მსჯავრის გამოყენებით მსჯავრდებულისათვის დაწესებული გამოსაცდელი ვადა არის ის პირობა, რომელიც იქნება შემაკავებელი ხასიათის და უზრუნველყოფს ი-----ლის მხრიდან მისთვის დაკისრებული მოვალეობების შესრულებას.

შესაბამისად, პალატა თვლის, რომ სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნა არ უნდა დაკმაყოფილდეს და **თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2018 წლის 04 ივნისის** განაჩენი უნდა დარჩეს უცვლელი.

#### **სარეზოლუციო ნაწილი:**

პალატამ იხელმძღვანელა რა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით

#### **და ა დ გ ი ნ ა :**

**პროკურორის** სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნა არ დაკმაყოფილდეს;

უცვლელად დარჩეს **თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2018 წლის 04 ივნისის განაჩენი;**

**ი-----ლი** ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით;

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-64-ე მუხლების საფუძველზე, ი-----ლს დანიშნული სასჯელი ჩაეთვალოს პირობით

და გამოსაცდელ ვადად განესაზღვროს 03 (სამი) წელი;

პირობითი მსჯავრის მოხდის პერიოდში კონტროლი და მეთვალყურეობა ი-----ლის ყოფაქცევაზე დაევალოს სსიპ არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულებისა და პრობაციის ეროვნული სააგენტოს ტერიტორიულ ორგანოს (პრობაციის ბიუროს) - მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

ი-----ლის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო გაუქმდეს.

### **ნივთიერი მტკიცებულებები:**

სპეციალური აღრიცხვის ჟურნალი, 2 ცალი ელექტროძრავი, 1 ცალი წყლის ტუმბო და 1 ცალი ზეთის ტუმბო - საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდგომ დაუბრუნდეთ მათ კანონიერ მფლობელებს;

შემთხვევის ადგილიდან და პიროვნებისგან ამოღებული სუნის კვლების ნიმუშები და ქანჩები - განადგურდეს.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება აღსრულებას.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საკასაციო წესით, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში განაჩენის გამოცხადებიდან 1 (ერთი) თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მეშვეობით.

**მოსამართლე:**  
**კაპანაძე**

**მანუჩარ**