



გ ა ნ ჩ ი ნ ე ბ ა
საქართველოს სახელით

საქმე № 2/ბ-122-18წ

20 ივნისი 20-8 წელი

ქ.ქუთაისი

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლო
სამოქალაქო საქმეთა პალატა

თავმჯდომარე (მომხსენებელი): ირმა პერანიძე
მოსამართლეები: სიმონ ჩხაიძე
ნანა კალანდაძე

სხდომის მდივანი - ეკატერინე ქორიძე

აპელანტი (თავდაპირველი მოსარჩელე) - ა----- ც-----
- ლ-- კ-----
აპელანტი (მოპასუხე მეორე სარჩელზე) - სს „ს----- ბ----“
- გ----- ცხ-----

მოწინააღმდეგე მხარე (მეორე მოსარჩელე)

წარმომადგენელი

დავის საგანი - უძრავი ქონების რეალიზაციის წესის განსაზღვრა

გასაჩივრებული

- საჩხერის რაიონული სასამართლოს 20-8
წლის 23 იანვრის გადაწყვეტილება

გადაწყვეტილება

- 1. აპელანტის მოთხოვნა:** დაკისრებული თანხის ანაზღაურების მიზნით, ქონების რეალიზაციის თაობაზე სს „ს----- ბ----ს“

სარჩელის დაკმაყოფილების ნაწილში, ასევე ა----- ც-----ის სასარჩელო მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის ნაწილში გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმება;

2. ქონების რეალიზაციის თაობაზე, სს „ს----- ბ----ს“ სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმა;
3. ა----- ც-----ის სასარჩელო მოთხოვნის დაკმაყოფილება; სს „ს----- ბ----ს“ სასარგებლოდ დაკისრებული თანხის გადახდევინების მიზნით, იპოთეკით დატვირთული უძრავი ქონების რეალიზაციის განხორციელებაზე ა----- ც-----ისათვის უფლების მიცემა.

გასაჩივრებულ ნაწილში ა----- ც-----ის სარჩელის ფაქტობრივი საფუძვლები:

მოსარჩელეს მითითებით, სს „ს----- ბანკს“, ა----- ც-----ესა და ლ-- კ-----ს შორის, 20-6 წლის 30 ივნისს გაფორმდა საკრედიტო ხელშეკრულება N4-----ა-4-----, რომლის თანახმად მსესხებელზე გაიცა სესხი 26 970.00 ლარის ოდენობით, 60 თვის ვადით, წლიური 15.3% სარგებლის დარიცხვით.

ხელშეკრულებით განისაზღვრა პირგასამტეხლო, ყოველდღიურად, ვადაგადაცილებული თანხის 0,5%.

მხარეთა შორის დადებული ხელშეკრულების უზრუნველსაყოფად, იპოთეკით დაიტვირთა ა----- ც-----ის უძრავი ქონება, მდებარე, ქ.ჭ-----, გო-----ის N6, სართული 7-----.

მოპასუხის მიერ, შპს „----- სა-----ო სახლისთვის“ მიწოდებული ინფორმაციით, 08.08.20--წ აღსასრულებელი ვალდებულების მოცულობამ შეადგინა 29827.05 ლარი, საიდანაც ძირითადი თანხაა - 25 0-9.62 ლარი, სარგებელი - 2 391.19 ლარი და პირგასამტეხლო - 2362.49 ლარი;

შპს „----- სა-----ო სახლმა“ დანიშნა ონლაინ აუქციონი მოსარჩელის კუთვნილ უძრავ ქონებაზე და გასაყიდი ქონების საწყისი ფასი განსაზღვრა -21 512.70 ლარი.

მოსარჩელე მიიჩნევს, რომ ძირითადი ხელშეკრულების მე-8 მუხლი და ამ მუხლის შინაარსიდან გამომდინარე დებულებები, რომლითაც განისაზღვრა მოთხოვნის უზრუნველსაყოფად ნივთის რეალიზაციის წესი და პირობები, სამოქალაქო კოდექსის 115-ე მუხლის მოთხოვნების საწინააღმდეგოა.

შესაბამისად, N4-----ა-4----- საკრედიტო ხელშეკრულებიდან

გამომდინარე ვალდებულების შესრულების მიზნით, ნება უნდა დაერთოს მოსარჩელეს (მოვალეს), თვითონ მოახდინოს, იპოთეკით დატვირთული კუთვნილი უძრავი ქონების რეალიზაცია, მდებარე, ქ.ჭ-----, ტო-----ის N6, სართული 7-----.

მოპასუხის, სს „ს----- ბ---ს“ პოზიცია: მოპასუხე (იგივე, მეორე მოსარჩელე) სს „ს----- ბ---ს“ წარმომადგენელმა არ ცნო ა----- ც----- -ის სასარჩელო მოთხოვნა და განმარტა, რომ იპოთეკის საგნის რეალიზაციის თაობაზე შეთანხმებას შეიცავდა მხარეთა შორის დადებული იპოთეკის ხელშეკრულების 8.2.1 და 8.4 პუნქტები, რომელთა მიხედვითაც გათვალისწინებული არ ყოფილა რეალიზაციის ის წესი, რასაც მოსარჩელები მოითხოვენ.

თავის მხრივ, სს „ს----- ბანკმა“ მოითხოვა, მისი სარჩელის დაკმაყოფილება, მოპასუხეთათვის N4-----ა-4----- საკრედიტო ხელშეკრულებიდან წარმოშობილი დავალ--ნების დაკისრება და დავალ--ნების გადახდის უზრუნველყოფის მიზნით, ქ.ჭ-----, ტო-----ის N----- -ში მდებარე, ა----- ც-----ის საკუთრებაში არსებული, იპოთეკით დატვირთული უძრავი ქონების ს.კ.3----- სარეალიზაციოდ მიქცევა.

იმ შემთხვევაში, თუ ვერ მოხდება უზრუნველყოფის საგნის რეალიზაცია ან რეალიზაციით მიღებული თანხა სრულად არ დაფარავს ბ---ს მიმართ არსებულ დავალ--ნებას, თანხის ამოღება განხორციელდეს ა----- ც-----ის და ლ-- კ-----ის საკუთრებაში არსებული სხვა მატერიალური სახსრებიდან და უძრავ-მოძრავი ქონებიდან.

2. გასაჩივრებული გადაწყვეტილების დასკვნებზე მითითება

გასაჩივრებული გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი

1. ს.ს. „ს----- ბ---ს“ (ს/ნ.2-----) სარჩელი, ა----- ც-----ის (პ.ნ.5-----) და ლ-- კ-----ის (პ.ნ.5-----) მიმართ დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ:
2. ა----- ც-----ეს და ლ-- კ-----ს, სს „ს----- ბ---ს“ სასარგებლოდ სოლიდარულად დაეკისროთ N----- სესხზე 30 569 (ოცდაათი ათასხუთას სამოცდაცხრა) ლარი და 83 (ოთხმოცდასამი) თეთრი (საიდანაც ძირი თანხა არის 250-9,62 ლარი, სარგებელი 2978,5 ლარი, საკომისიო 69,75 ლარი, პირგასამტეხლო 250-, 96 ლარი).
3. ა----- ც-----ეს და ლ-- კ-----ს, სს „ს----- ბ---ს“

სასარგებლოდ, სოლიდარულად დაეკისროთ N----- სესხზე 33,86 (ოცდაცამეტი და ოთხმოცდაექვსი მეასედი) აშშ დოლარის გადახდა (საიდანაც ძირი თანხა არის 30,78 აშშ დოლარი, სარგებელი 1,3- აშშ დოლარი, პირგასამტეხლი კი არის 1,70 აშშ დოლარი).

4. ა----- ც-----ეს, ს.ს. „ს----- ბ---ს“ სასარგებლოდ დაეკისროს N----- სესხზე 891,82 (რვაასოთხმოცდათერთმეტი და ოთხმოცდაორი მეასედი) ლარი (საიდანაც ძირი თანხა არის 706,13 ლარი, სარგებელი- 131,97 ლარი, პირგასამტეხლო -53,72 ლარი).
5. ა----- ც-----ეს და ლ-- კ-----ს, სს „ს----- ბ---ს“ სასარგებლოდ, სოლიდარულად დაეკისროთ სა-----ო მომსახურების გაწევისათვის გადახდილი საფასურის-300 ლარის გადახდა.
6. N 4----- ხელშეკრულების დავალ--ნების (30 569 ლარი და 83 თეთრი, 33,86 ა.შ.შ. დოლარი) ანაზღაურების მიზნით, რეალიზებული იქნას, ა----- ც-----ის კუთვნილი უძრავი ქონება ს/კ 3-----).
7. იმ შემთხვევაში, თუ ვერ მოხერხდება აღნიშნული საგნის რეალიზაცია ან რეალიზაციით მიღებული თანხა სრულად არ დაფარავს ბ---ს მიმართ არსებულ დავალ--ნებას, თანხის ამოღება განხორციელდეს, ა----- ც-----ის და ლ-- კ-----ის საკუთრებაში არსებული ნებისმიერი ქონებიდან.
8. სს „ს----- ბ---“-ს მოთხოვნა გადაწყვეტილების დაუყოვნებლივ აღსრულების შესახებ არ დაკმაყოფილდეს;
9. სს ს----- ბანკს სახელმწიფო ბიუჯეტიდან დაუბრუნდეს სარჩელზე გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის ნაწილი - 225 ლარი და 87 თეთრი (215,28+1-,59) (საგადასახადო დავალებაN1; გადახდის თარიღი: 04.1-20-- წელი; გადამხდელის დასახელება: სს „ს----- ბ---“-ს სათავო ოფისი; საბაზინო კოდი: 300223150; ბ---ს კოდი - TRESGE22; თანხა - 994.91 ლარი;) კანონით დადგენილი წესით.
10. ა----- ც-----ეს, სს „ს----- ბ---“-ს სასარგებლოდ დაეკისროს გადასახდელად 16 ლარი და 16 თეთრი.
11. ა----- ც-----ეს და ლ-- კ-----ს, სს „ს----- ბ---“-ს სასარგებლოდ, სოლიდარულად დაეკისროთ 713 ლარის და 31 თეთრის გადახდა .
12. ა----- ც-----ის სარჩელი სს „ს----- ბ---“-ს მიმართ არ დაკმაყოფილდეს უსაფუძვლობის გამო.
13. გაუქმდეს, საჩხერის რაიონული სასამართლოს მიერ, 20-- წლის 22 აგვისტოს განჩინებით გამოყენებული სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება, რომლითაც შეჩერდა, შპს „----- სა-----ო სახლი“-ს (ს/კ.2-- -----) მდებარე: თბილისი, ტეტელაშვილის N8) ონლაინ აუქციონი

მოსარჩელის სარეალიზაციოდ კუთვნილ უ-----
----- სართული 7, ბ--- საკადასტრო კოდი: 3-----.

დასკვნები ფაქტობრივ გარემოებებთან დაკავშირებით

გასაჩივრებულ ნაწილში პირველი ინსტანციის სასამართლომ დაადგინა შემდეგი ფაქტობრივი გარემოებები:

2.1. 20-6 წლის 30 ივნისს, სს "ს----- ბანკს", ა----- ც-----ეს და ლ-- კ-----ს შორის, გაფორმდა საკრედიტო ხელშეკრულება N4-----ა-4-----, რომლის თანახმად, მსესხებელზე გაიცა სესხი 26 970.00 ლარის ოდენობით, 60 თვის ვადით, საპროცენტო სარგებლის წლიური 15.3% დარიცხვით, ვადაგადაცილებული თანხის ყოველდღიურად 0.5%-ის პირგასამტეხლოს გათვალისწინებით;

ხელშეკრულების შესაბამისად, კრედიტის და საპროცენტო სარგებლის დაფარვა მსესხებლის მიერ უნდა განხორციელებულიყო, სესხის გადახდის გრაფიკის მიხედვით, რომელიც წარმოადგენდა ხელშეკრულების განუყოფელ ნაწილს.

2.2. N4-----ა-4----- საკრედიტო ხელშეკრულების უზრუნველსაყოფად, გაფორმდა იპოთეკის ხელშეკრულება N4-----0-, რომლითაც იპოთეკით დაიცვრიტა ა----- ც-----ის კუთვნილი ქონება მდებარე - ქ.ჭ-----, ტო-----ის N6, სართული 7-----.

2.3. იპოთეკის ხელშეკრულების 8.2 პუნქტის თანახმად, მხარეები შეთანხმდნენ იპოთეკის საგანზე გადახდევინების მიქცევის წესზე, კერძოდ:

იპოთეკის საგანზე გადახდევინების მიქცევის უფლებამოსილების წარმოშობის მომენტიდან, ბ--- უფლებამოსილ-- თავის შეხედულებისამებრ, იპოთეკის საგნის რეალიზაცია მოახდინოს სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილების საფუძველზე ან ნოტარიუსის მიერ გაცემული სააღსრულებო ფურცლის საფუძველზე სასამართლო ან კერძო აღმასრულებლის მიერ.

ნოტარიუსის მიერ გაცემული სააღსრულებო ფურცლის საფუძველზე, ბანკს უფლება აქვს, იპოთეკის საგნის რეალიზაცია მოახდინოს კერძო აუქციონის ფორმით.

ხელშეკრულების 8.4. პუნქტის შესაბამისად, თუ რეალიზაციით მიღებული თანხა ვერ დააკმაყოფილებს უზრუნველყოფილ მოთხოვნას,

მაშინ მოთხოვნების სრულად დაკმაყოფილების მიზნით, გადახდეკინება მიექცევა მოვალის ნებისმიერ ქონებაზე.

ხელშეკრულების 9.1 მუხლის შესაბამისად, ნოტარიუსის მიერ გაცემული სააღსრულებო ფურცლის საფუძველზე, იპოთეკის საგნის რეალიზაციის უფლების გამოყენების შემთხვევაში, ბ---- უფლებამოსილ--თავისი შეხედულებისამებრ მოახდინოს იპოთეკის საგნის რეალიზაცია კერძო აუქციონის წესით, ბ----ს მიერ დანიშნული სპეციალისტის საშუალებით.

მხარეები შეთანხმდნენ, რომ სპეციალისტი იქნება, შპს „სა-----ო სახლი“ ს/კ 2-----.

2.4. დადგენილ--, რომ 20-- წლის 21 აგვისტოს, სს „ს----- ბანკმა“ მიმართა შპს „სა-----ო სახლს“ და აუქციონის ორგანიზებისათვის გადახდილი იქნა 300 ლარი.
ეს პროცედურა შეჩერდა სასამართლოს მიერ.

დასკვნები სამართლებრივ გარემოებებთან დაკავშირებით

2.5. გასაჩივრებულ ნაწილში დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი შეფასებისას, სასამართლომ მიუთითა ს----- სამოქალაქო კოდექსის 50-ე, 286-287-ე, 30--ე, 316-ე, 31--ე მუხლებზე და განმარტა:

მხარეთა შორის ურთიერთობა გამომდინარეობს საკრედიტო და იპოთეკის ხელშეკრულებიდან.

მოვალის მიერ ვალდებულება შესრულებული არ არის, შესაბამისად, სს „ს----- ბ----ს მოთხოვნა საკრედიტო ხელშეკრულებიდან გამომდინარე ძირისა და საპროცენტო სარგებლის დაკისრების ნაწილში საფუძველ--ნია, უნდა დაკმაყოფილდეს სრულად, ხოლო პირგასამტეხლო უნდა შემცირდეს გონივრულ ოდენობამდე.

2.6. იპოთეკით დატვირთული უძრავი ქონების რეალიზაციის წესის განსაზღვრის თაობაზე, ა----- ც-----ის მოთხოვნაზე სასამართლომ მიუთითა სამოქალაქო კოდექსის 30--მუხლზე და განმარტა: თუ მოვალე არ დააკმაყოფილებს მოთხოვნას, რომლის უზრუნველყოფის საშუალებაც არის იპოთეკა, იპოთეკარი უფლებამოსილ--, მოითხოვოს უძრავი ნივთის რეალიზაცია, თუ იპოთეკის ხელშეკრულებით სხვა რამ არ არის გათვალისწინებული.

რეალიზაცია ხორციელდება ამ თავში მოცემული წესებისა და „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ“ ს----- კანონის შესაბამისად.

მხარეები შეიძლება შეთანხმდნენ აუქციონის ჩატარების სხვა წესზე, მხოლოდ ამ კოდექსის 302-ე მუხლის მე-6 ნაწილით, 306¹–306³ მუხლებით, 306⁵ მუხლის პირველი ნაწილითა და 307-ე მუხლის მე-2 ნაწილით დადგენილი მოთხოვნების გათვალისწინებით.

2.7. ამავე კოდექსის 302-ე მუხლის თანახმად, იპოთეკით დატვირთული უძრავი ნივთის გაყიდვა ხდება აუქციონზე კრედიტორისა და მესაკუთრის წერილობითი შეთანხმების საფუძველზე, რომლებიც აუქციონის ჩატარების მიზნით, ნიშნავენ სპეციალისტს, მისივე თანხმობით. შეთანხმებით განისაზღვრება სპეციალისტის ანაზღაურება.

2.8. იმაზე მითითებით, რომ მხარეები ხელშეკრულებით (ხელშეკრულების 8.2-ე, 8.4-ე, 9.1-ე პუნქტები) შეთანხმდნენ ვალდებულების არაჯეროვანი შესრულების შემთხვევაში, იპოთეკის საგნის რეალიზაციის წესზე, ამასთან კრედიტორი წარმოდგენილი სარჩელის ფარგლებში არ დაეთანხმა ქონების რეალიზაციის სხვა წესს, კერძოდ თავად იპოთეკის საგნის მესაკუთრის (მოვალის) მიერ რეალიზაციის განხორციელებას, სასამართლოს მიიჩნია, რომ არ არსებობს ა----- ც-----ის მოთხოვნის დაკმაყოფილების მატერიალური საფუძველი, რაც სარჩელზე უარის თქმის საფუძველ--.

3. სააპელაციო საჩივრის საფუძვლები

ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლები

3.1. სასამართლომ, მართალ-- იმსჯელა ხელშეკრულებით განსაზღვრული პირობების შესრულების ვალდებულებაზე, მაგრამ არ გაითვალისწინა, რომ ხელშეკრულების მხარეები არათანაბარ მდგომარეობაში იმყოფებიან.

ხელშეკრულების დადების დროს დარღვეულ-- მხარეთა თანასწორობის პრინციპი. შემთავაზებელი კლიენტებს სთავაზობს ისეთ პირობებს და აყენებს ისეთ მდგომარეობაში, რომ იმთავითვე აშკარაა, სხვა გარემოებაში კლიენტი ხელშეკრულებას არ გააფორმებდა.

3.2. ხელშეკრულების თანახმად, მოვალე არა მარტო ურიგდება კრედიტორს ვალდებულების შეუსრულებლობის შემთხვევაში, იპოთეკით დატვირთული ქონებიდან მოხდეს კრედიტორის დაკმაყოფილება, არამედ იმაზეც თანახმაა, რომ ქონების რეალიზაციის საშუალებაც კრედიტორმა განსაზღვროს.

ისეთ ვითარებაში, როცა მოვალეს არ ეძლევა საშუალება თვითონ მოახდინოს იპოთეკის საგნის რეალიზაცია და ამის საშუალებით დააკმაყოფილოს კრედიტორი, კრედიტორის მოქმედება წინასწარ განსაზღვრული უპირატესი უფლების ბოროტად გამოყენებად უნდა იქნეს მიჩნეული.

3.3. სასამართლომ დავის გადაწყვეტისას არ გამოიყენა სამოქალაქო კოდექსის 115-ე მუხლი, რომლის გამოყენების შემთხვევაში არ დაკმაყოფილდებოდა მოპასუხის მოთხოვნა.

შესაბამისად, გადაწყვეტილება არ შეიძლება ჩაითვალოს კანონიერად, უნდა გაუქმდეს და აპელანტს მიეცეს საშუალება თვითონ მოახდინოს იპოთეკით დატვირთული ქონების რეალიზაცია.

4. გასაჩივრებული გადაწყვეტილების უცვლელად დატოვების დასაბუთება

4.1. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 377-ე მუხლის 1-ლი და მე-2 ნაწილის შესაბამისად, სააპელაციო სასამართლო ამოწმებს გადაწყვეტილებას სააპელაციო საჩივრის ფარგლებში ფაქტობრივი და სამართლებრივი თვალსაზრისით. სამართლებრივი თვალსაზრისით შემოწმებისას, სასამართლო ხელმძღვანელობს 393-ე და 394-ე მუხლების მოთხოვნებით.

4.2. ამავე კოდექსის 3-2-ე მუხლის მე-2 ნაწილისა და 390-ე მუხლის მე-3 ნაწილის “გ” ქვეპუნქტის თანახმად, სააპელაციო სასამართლოს შეუძლ-- გაიზიაროს პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ მტკიცებულებათა გამოკვლევის შედეგები მთლ--ნად ან ნაწილობრივ და თუკი ეთანხმება პირველი ინსტანციის სასამართლოს შეფასებებს და დასკვნებს საქმის ფაქტობრივ ან/და სამართლებრივ საკითხებთან დაკავშირებით, მაშინ დასაბუთება იცვლება მათზე მითითებით.

მოცემულ შემთხვევაში, პალატა მიიჩნევს, რომ არ არსებობს ა-----
--- ც-----ის სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის ნაწილში, საჩხერის რაიონული სასამართლოს 20-8 წლის 23 იანვრის გადაწყვეტილების გაუქმებისა და ამ ნაწილში ახალი გადაწყვეტილების მიღებით სარჩელის დაკმაყოფილების სამართლებრივი საფუძვლები.

ფაქტობრივი და სამართლებრივი დასაბუთება

4.3. პალატა სრულად იზიარებს ამ გადაწყვეტილების 2.1.-2.4. პუნქტებში

მითითებულ, პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებებს, 2.5.-2.8 პუნქტებში მითითებულ სამართლებრივ შეფასებებს და მიაჩნია, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 1-5-ე მუხლის შესაბამისად, საქმეში არსებული მტკიცებულებების ანალიზის შედეგად, სწორად დაადგინა დავის საგანთან მიმართებაში არსებითი ფაქტობრივი გარემოებები, ასევე, დავის გადაწყვეტისას სწორად გამოიყენა და განმარტა სამართლის ნორმები სამოქალაქო კოდექსის 50-ე, 286-287-ე, 30--302-ე, 316-ე, 31--ე მუხლები და აპელანტის მოთხოვნასთან დაკავშირებით დამატებით განმარტავს:

გასაჩივრებულ ნაწილში წარმოდგენილი სარჩელით ირკვევა, რომ ა----- ც-----ე ითხოვს, უფლება მიეცეს, სს „ს----- ბ---ს“ სასარგებლოდ დაკისრებული თანხის გადახდევინების მიზნით, იპოთეკით დატვირთული მისი კუთვნილი უძრავი ქონება-ქ.ჭ-----, ტო-----ის N6, სართული 7----- რეალიზაცია თავად მოახდინოს.

იმისათვის, რომ დაკმაყოფილდეს სასარჩელო მოთხოვნა, სასამართლომ, მხარის მიერ მითითებული მოთხოვნის ფარგლებში უნდა მოძებნოს სამართლებრივი ნორმა, რომელიც იმ შედეგს ითვალისწინებს, რომლის მიღწევაც მხარეს სურს.

მოთხოვნის სამართლებრივ საფუძვლად განხილული ნორმა შეიცავს იმ აღწერილობას (ფაქტობრივ შემადგენლობას), რომლის შემოწმებაც სასამართლოს ვალდებულებაა და რომელიც უნდა განხორციელდეს ლოგიკური მეთოდების გამოყენებით, ანუ სასამართლომ უნდა დაადგინოს, ამა თუ იმ ნორმაში მოყვანილი აბსტრაქტული აღწერილობა, რამდენად შეესაბამება კონკრეტულ სიტუაციას და გამოიტანოს შესაბამისი დასკვნები.

ის მხარე, რომელსაც აქვს მოთხოვნა მეორე მხარისადმი, სულ მცირე, უნდა უთითებდეს იმ ფაქტობრივ შემადგენლობაზე, რომელსაც სამართლის ნორმა გვთავაზობს.

4.4. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 და 1-2.1-ე მუხლების შესაბამისად, სამართალწარმოება მიმდინარეობს შეჯიბრებითობის საფუძველზე, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს ის ფაქტობრივი გარემოება, რაზედაც მიუთითებენ.

ამავე კოდექსით განსაზღვრულ--, სასამართლოს მიერ, მტკიცებულებების შეფასების სტანდარტი, რაც ფორმულირებულ-- 1-5-ე მუხლში. მტკიცებულებები გამოკვლეულ უნდა იქნას სრული და ობიექტური განხილვის გონივრული განსჯის შედეგად, რა დროსაც, სასამართლოს, მათი

ერთობლიობაში შესწავლისა და ურთიერთშეჯერების შედეგად, უყალიბდება შინაგანი რწმენა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების არსებობა-არარსებობის თაობაზე.

4.5. მოსარჩელემ, მისი მოთხოვნის დასაბუთებისათვის მიუთითა კრედიტორის მიერ თავისი უფლების არამართლზომიერად გამოყენებაზე და ამ ფაქტის დასადასტურებლად მხოლოდ თავის ახსნა-განმარტებაში აღნიშნა, რომ ხელშეკრულების დადების დროს, კრედიტორთან არათანაბარ მდგომარეობაში იმყოფებოდა.

სსკ-ის 1-5-ე მუხლის შესაბამისად, პალატამ შეაფასა მხარის ახსნა-განმარტება, საქმეში არსებული სესხისა და იპოთეკის ხელშეკრულებები და მიიჩნევს, რომ იპოთეკის ხელშეკრულება არ შეიცავს კანონსაწინააღმდეგო შეთანხმებებს და მხოლოდ მხარის მითითება კრედიტორის უფლების ბოროტად გამოყენებაზე ვერ ჩაითვლება სსკ-ის 1-2.3 მუხლით გათვალისწინებულ სათანადო მტკიცებულებად.

4.6. პალატა ასევე განმარტავს, რომ თუკი დადასტურდებოდა კრედიტორის მიერ, იპოთეკის საგნის რეალიზაციასთან დაკავშირებით შეთანხმების კანონშეუსაბამობა, ა----- ც-----ის სასარჩელო მოთხოვნა წარმოდგენილი ფორმულირებით მაინც ვერ დაკმაყოფილდებოდა, ვინაიდან, მხარეთა შორის შეთანხმების (ხელშეკრულების) არარსებობის პირობებში, უშუალოდ მოვალის მიერ, იპოთეკის საგნის რეალიზაციის განხორციელების წესს მოქმედი კანონმდებლობა არ ითვალისწინებს.

4.7. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 3-6-ე მუხლის შესაბამისად, თუ სააპელაციო საჩივარი დასაშვებია და საქმე პირველი ინსტანციის სასამართლოს არ უბრუნება, სააპელაციო სასამართლო თვითონ იღებს გადაწყვეტილებას საქმეზე. იგი თავისი განჩინებით უარს ამბობს სააპელაციო საჩივრის დაკმაყოფილებაზე ან გასაჩივრებული გადაწყვეტილების შეცვლით იღებს ახალ გადაწყვეტილებას საქმეზე.

იმის გათვალისწინებით, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ სწორად დაადგინა ფაქტობრივი გარემოებები, სწორი სამართლებრივი შეფასება მისცა მათ, რის გამოც ა----- ც-----ის სასარჩელო მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმით ფაქტობრივი და სამართლებრივი თვალსაზრისით დასაბუთებული გადაწყვეტილება მიიღო, პალატა მიიჩნევს, რომ აღნიშნული გარემოება, სსკ-ის 3-6-ე მუხლის თანახმად, სააპელაციო საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმისა და გასაჩივრებული

გადაწყვეტილების უცვლელად დატოვების საფუძველზე--.

5. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

სააპელაციო პალატამ შეისწავლა წარმოდგენილი სააპელაციო საჩივარი, მოიკვლ-- საქმეში არსებული მასალები, მოისმინა მხარეთა ახსნა-განმარტებანი, მოახდინა ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი შეფასება მიაჩნია, რომ ა----- ც-----ისა და ლ-- კ-----ის სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს, უცვლელად უნდა დარჩეს საჩხერის რაიონული სასამართლოს 20-8 წლის 23 იანვრის გადაწყვეტილება.

6. საპროცესო ხარჯები

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის შესაბამისად, იმ მხარის მიერ გაღებული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე განთავისუფლებული იყოს სახელმწიფო ბიუჯეტში სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან. თუ სარჩელი ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა, მაშინ ამ მუხლში აღნიშნული თანხა მოსარჩელეს მიეკუთვნება სარჩელის იმ მოთხოვნის პროპორციულად, რომელიც სასამართლოს გადაწყვეტილებით იქნა დაკმაყოფილებული, ხოლო მოპასუხეს – სარჩელის მოთხოვნის იმ ნაწილის პროპორციულად, რომელზედაც მოსარჩელეს უარი ეთქვა.

თუ სააპელაციო ან საკასაციო სასამართლო შეცვლის გადაწყვეტილებას, ან გამოიტანს ახალ გადაწყვეტილებას, იგი შესაბამისად შეცვლის სასამართლო ხარჯების განაწილებასაც.

ვინაიდან, არ დაკმაყოფილდა სააპელაციო საჩივარი, არ არსებობს სსსკ-ის 53-ე მუხლის შესაბამისად, სააპელაციო წარმოებისათვის ა----- ც-----ისა და ლ-- კ-----ის მიერ, წინასწარ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის-160 ლარის მხარეთა შორის განაწილების საფუძველი.

სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატამ

და ა დ გ ი ნ ა

1. ა----- ც-----ისა და ლ-- კ-----ის სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს;
2. დარჩეს უცვლელად, საჩხერის რაიონული სასამართლოს 20-8 წლის 23 იანვრის გადაწყვეტილება;

3. აპელანტის მიერ სახელმწიფო ბაჟი გადახდილ--;
4. განჩინება შეიძლება გასაჩივრდეს ს----- უზენაეს სასამართლოში საკასაციო წესით, სამოქალაქო საპროცესო კოდექსით გათვალისწინებული წესების დაცვით, მხარეთათვის დასაბუთებული განჩინების ჩაბარებიდან 21 (ოცდაერთი) დღის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის მეშვეობით;
5. განჩინების გასაჩივრების მსურველი მხარე, თუ ის ესწრება განჩინების გამოცხადებას, ან მისთვის ცნობილ-- განჩინების გამოცხადების თარიღი, ვალდებული-- განჩინების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეს ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოში და ჩაიბაროს განჩინების ასლი. წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება განჩინების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელ--;
6. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 46-ე მუხლით გათვალისწინებული პირებისათვის სასამართლო განჩინების ასლის გაგზავნასა და ჩაბარებას უზრუნველყოფს სასამართლო ამავე კოდექსის 70-78-ე მუხლებით დადგენილი წესით.

თავმჯდომარე:

ირმა პერანიძე

მოსამართლეები:

სიმონ ჩხაიძე

ნანა კალანდაძე