

საქმე # 3-----



საქმე №1ბ/306-18

გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით

18 მაისი, 2018 წელი

ქ.

თბილისი
თბილისის სააპელაციო სასამართლოს
სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის
მოსამართლე: მანუჩარ კაპანაძე

ნანა გიგიტაშვილის **მდივნობით**,

პროკურორ - დ-----ის, მ-----ის,
მსჯავრდებულ - ა-----ის მონაწილეობით,

ქ. თბილისის ისანი-სამგორის რაიონული პროკურატურის პროკურორ ი-----
-----ას სააპელაციო საჩივრის საფუძველზე, ზეპირი მოსმენით, ღია
სასამართლო სხდომაზე განიხილა სისხლის სამართლის საქმე:

ა-----ის მიმართ - დაბადებული 1-----ს,
საქართველოს მოქალაქე, პირადი #0-----, ნასამართლობის არმქონე, მცხოვრები:
ქ-----; დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის
სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტი (21 ეპიზოდი);

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა
საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის
კოლეგიის 2018 წლის 24 იანვრის განაჩენით:

ა-----ი ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის
კოდექსის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (21 ეპიზოდი)
გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად
განესაზღვრა:

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“
ქვეპუნქტით (შპს „ო-----“-ს 2016 წლის 16 თებერვლის ეპიზოდი) -

შთანთქა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანარჩენი დანაშაულებისათვის დანიშნული სასჯელები და საბოლოოდ, დანაშაულთა ერთობლიობით, ა-----
-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა **ჯარიმა 3000 (სამიათასი) ლარის ოდენობით.**

**პირველი ინსტანციის სასამართლომ დადგენილად ჩათვალა, რომ ა-----
-----მა ჩაიდინა:**

თაღლითობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი მოძრავი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია (21 ეპიზოდი).

ა-----ის მიერ ჩადენილი დანაშაულებრივი ქმედება გამოიხატა შემდეგში:

1. 2015 წლის დეკემბრის თვეში ა-----ი დაუკავშირდა თავის კლასელს - გ-----ს და სთხოვა „თ-----“ ბანკში თავისი პირადობის მოწმობით გაეხსნა ანგარიში, სადაც ჩაირიცხებოდა ფულადი თანხა. ვინაიდან ა-----ი გ-----თან საკმაო ნდობაში იყო შესული, აღნიშნულზე ეს უკანასკნელი დათანხმდა და 2015 წლის დეკემბრის თვეში ი-----, ქ-----ზე მდებარე „თ-----“ ბანკის ფილიალში გ-----მა თავისი პირადობის მოწმობის საფუძველზე გახსნა ანგარიში. ასევე, ა-----ის მოთხოვნით გ-----ი დარეგისტრირდა ინტერნეტ ბანკში. აღნიშნული ინტერნეტ ბანკის პაროლის დამახსოვრების გზით, იმავე დღეს ა-----ი შევიდა გ-----ის ინტერნეტ ბანკში, შეცვალა გ-----ის ტელეფონის ნომერი და დაარეგისტრირა საკუთარი. ამის შემდგომ 2016 წლის 16 თებერვალს გ-----ის საბანკო ანგარიშის მონაცემებით, ამ უკანასკნელის თანხმობის გარეშე და მისგან მალულად, ინტერნეტის გამოყენებით სასესხო განაცხადი გააკეთა მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია შპს „ო-----ს“ ინტერნეტსაიტზე, რის შედეგადაც მოტყუებით დაეუფლა ზემოხსენებული კომპანიის კუთვნილ ფულად თანხას 800 ლარის ოდენობით, რითაც შპს „ო-----ს“ მიაყენა მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

2. 2015 წლის დეკემბრის თვეში ა-----ი დაუკავშირდა თავის კლასელს - გ-----ს და სთხოვა „თ-----“ ბანკში თავისი პირადობის მოწმობით გაეხსნა ანგარიში, სადაც ჩაირიცხებოდა ფულადი თანხა. ვინაიდან ა-----ი გ-----თან საკმაო ნდობაში იყო შესული, აღნიშნულზე ეს უკანასკნელი დათანხმდა და 2015 წლის დეკემბრის თვეში ი-----, ქ-----ზე

მდებარე „თ----“ ბანკის ფილიალში გ-----მა თავისი პირადობის მოწმობის საფუძველზე გახსნა ანგარიში. ასევე, ა-----ის მოთხოვნით გ-----ი დარეგისტრირდა ინტერნეტ ბანკში. აღნიშნული ინტერნეტ ბანკის პაროლის დამახსოვრების გზით, იმავე დღეს ა-----ი შევიდა გ-----ის ინტერნეტ ბანკში, შეცვალა გ-----ის ტელეფონის ნომერი და დაარეგისტრირა საკუთარი. ამის შემდგომ 2016 წლის 17 თებერვალს გ-----ის საბანკო ანგარიშის მონაცემებით, ამ უკანასკნელის თანხმობის გარეშე და მისგან მალულად, ინტერნეტის გამოყენებით სასესხო განაცხადი გააკეთა მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია შპს „ფ-----ს“ ინტერნეტ საიტზე, რის შედეგადაც მოტყუებით დაეუფლა ზემოხსენებული კომპანიის კუთვნილ ფულად თანხას 500 ლარის ოდენობით, რითაც შპს „ფ-----ს“ მიაყენა მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

3. 2015 წლის დეკემბრის თვეში ა-----ი დაუკავშირდა თავის კლასელს - გ-----ს და სთხოვა „თ----“ ბანკში თავისი პირადობის მოწმობით გაეხსნა ანგარიში, სადაც ჩაირიცხებოდა ფულადი თანხა. ვინაიდან ა-----ი გ-----თან საკმაო ნდობაში იყო შესული, აღნიშნულზე ეს უკანასკნელი დათანხმდა და 2015 წლის დეკემბრის თვეში ი----, ქ-----ზე მდებარე „თ----“ ბანკის ფილიალში გ-----მა თავისი პირადობის მოწმობის საფუძველზე გახსნა ანგარიში. ასევე, ა-----ის მოთხოვნით გ-----ი დარეგისტრირდა ინტერნეტ ბანკში. აღნიშნული ინტერნეტ ბანკის პაროლის დამახსოვრების გზით, იმავე დღეს ა-----ი შევიდა გ-----ის ინტერნეტ ბანკში, შეცვალა გ-----ის ტელეფონის ნომერი და დაარეგისტრირა საკუთარი. ამის შემდგომ 2016 წლის 9 მარტს გ-----ის საბანკო ანგარიშის მონაცემებით, ამ უკანასკნელის თანხმობის გარეშე და მისგან მალულად, ინტერნეტის გამოყენებით სასესხო განაცხადი გააკეთა მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია შპს „ფ-----ს“ ინტერნეტსაიტზე, რის შედეგადაც მოტყუებით დაეუფლა ზემოხსენებული კომპანიის კუთვნილ ფულად თანხას 400 ლარის ოდენობით, რითაც შპს „ფულიჯი ფინანსს“ მიაყენა მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

4. 2015 წლის დეკემბრის თვეში ა-----ი დაუკავშირდა თავის კლასელს - გ-----ს და სთხოვა „თ----“ ბანკში თავისი პირადობის მოწმობით გაეხსნა ანგარიში, სადაც ჩაირიცხებოდა ფულადი თანხა. ვინაიდან ა-----ი გ-----თან საკმაო ნდობაში იყო შესული, აღნიშნულზე ეს უკანასკნელი დათანხმდა და 2015 წლის დეკემბრის თვეში ი----, ქ-----ზე მდებარე „თ----“ ბანკის ფილიალში გ-----მა თავისი პირადობის მოწმობის საფუძველზე გახსნა ანგარიში. ასევე, ა-----ის მოთხოვნით გ-----ი დარეგისტრირდა ინტერნეტ ბანკში. აღნიშნული ინტერნეტ ბანკის პაროლის დამახსოვრების გზით, იმავე დღეს ა-----ი შევიდა გ-----

---ის ინტერნეტ ბანკში, შეცვალა გ-----ის ტელეფონის ნომერი და დაარეგისტრირა საკუთარი. ამის შემდგომ 2016 წლის 29 მარტს გ-----ის საბანკო ანგარიშის მონაცემებით, ამ უკანასკნელის თანხმობის გარეშე და მისგან მალულად, ინტერნეტის გამოყენებით სასესხო განაცხადი გააკეთა მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია შპს „კ-----ის“ ინტერნეტსაიტზე, რის შედეგადაც მოტყუებით დაეუფლა ზემოხსენებული კომპანიის კუთვნილ ფულად თანხას 400 ლარის ოდენობით, რითაც შპს „კ-----ს“ მიაყენა მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

5. 2015 წლის დეკემბრის თვეში ა-----ი დაუკავშირდა თავის კლასელს - გ-----ს და სთხოვა „თ----“ ბანკში თავისი პირადობის მოწმობით გაეხსნა ანგარიში, სადაც ჩაირიცხებოდა ფულადი თანხა. ვინაიდან ა-----ი გ-----თან საკმაო ნდობაში იყო შესული, აღნიშნულზე ეს უკანასკნელი დათანხმდა და 2015 წლის დეკემბრის თვეში ი---, ქ-----ზე მდებარე „თ----“ ბანკის ფილიალში გ-----მა თავისი პირადობის მოწმობის საფუძველზე გახსნა ანგარიში. ასევე, ა-----ის მოთხოვნით გ-----ი დარეგისტრირდა ინტერნეტ ბანკში. აღნიშნული ინტერნეტ ბანკის პაროლის დამახსოვრების გზით, იმავე დღეს ა-----ი შევიდა გ-----ის ინტერნეტ ბანკში, შეცვალა გ-----ის ტელეფონის ნომერი და დაარეგისტრირა საკუთარი. ამის შემდგომ 2016 წლის 31 მარტს გ-----ის საბანკო ანგარიშის მონაცემებით, ამ უკანასკნელის თანხმობის გარეშე და მისგან მალულად, ინტერნეტის გამოყენებით სასესხო განაცხადი გააკეთა მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია შპს „ქ-----იას“ ინტერნეტსაიტზე, რის შედეგადაც მოტყუებით დაეუფლა ზემოხსენებული კომპანიის კუთვნილ ფულად თანხას 325 ლარის ოდენობით, რითაც შპს „ქ-----იას“ მიაყენა მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

6. 2015 წლის დეკემბრის თვეში ა-----ი დაუკავშირდა თავის კლასელს - გ-----ს და სთხოვა „თ----“ ბანკში თავისი პირადობის მოწმობით გაეხსნა ანგარიში, სადაც ჩაირიცხებოდა ფულადი თანხა. ვინაიდან ა-----ი გ-----თან საკმაო ნდობაში იყო შესული, აღნიშნულზე ეს უკანასკნელი დათანხმდა და 2015 წლის დეკემბრის თვეში ი---, ქ-----ზე მდებარე „თ----“ ბანკის ფილიალში გ-----მა თავისი პირადობის მოწმობის საფუძველზე გახსნა ანგარიში. ასევე, ა-----ის მოთხოვნით გ-----ი დარეგისტრირდა ინტერნეტ ბანკში. აღნიშნული ინტერნეტ ბანკის პაროლის დამახსოვრების გზით, იმავე დღეს ა-----ი შევიდა გ-----ის ინტერნეტ ბანკში, შეცვალა გ-----ის ტელეფონის ნომერი და დაარეგისტრირა საკუთარი. ამის შემდგომ 2016 წლის 31 მარტს გ-----ის საბანკო ანგარიშის მონაცემებით, ამ უკანასკნელის თანხმობის გარეშე და მისგან მალულად, ინტერნეტის გამოყენებით სასესხო განაცხადი გააკეთა მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია შპს „მ-----ს“ ინტერნეტ საიტზე, რის შედეგადაც მოტყუებით დაეუფლა ზემოხსენებული კომპანიის კუთვნილ ფულად თანხას 300

ლარის ოდენობით, რითაც შპს „მანიმენს“ მიაყენა მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

7. 2015 წლის დეკემბრის თვეში ა-----ი დაუკავშირდა თავის კლასელს - გ-----ს და სთხოვა „თ-----“ ბანკში თავისი პირადობის მოწმობით გაეხსნა ანგარიში, სადაც ჩაირიცხებოდა ფულადი თანხა. ვინაიდან ა-----ი გ-----თან საკმაოდ ნდობაში იყო შესული, აღნიშნულზე ეს უკანასკნელი დათანხმდა და 2015 წლის დეკემბრის თვეში ი---, ქ-----ზე მდებარე „თ-----“ ბანკის ფილიალში გ-----მა თავისი პირადობის მოწმობის საფუძველზე გახსნა ანგარიში. ასევე, ა-----ის მოთხოვნით გ-----ი დარეგისტრირდა ინტერნეტ ბანკში. აღნიშნული ინტერნეტ ბანკის პაროლის დამახსოვრების გზით, იმავე დღეს ა-----ი შევიდა გ-----ის ინტერნეტ ბანკში, შეცვალა გ-----ის ტელეფონის ნომერი და დაარეგისტრირა საკუთარი. ამის შემდგომ 2016 წლის 31 მარტს გ-----ის საბანკო ანგარიშის მონაცემებით, ამ უკანასკნელის თანხმობის გარეშე და მისგან მალულად, ინტერნეტის გამოყენებით სასესხო განაცხადი გააკეთა მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია შპს „ს-----ნის“ ინტერნეტსაიტზე, რის შედეგადაც მოტყუებით დაეუფლა ზემოხსენებული კომპანიის კუთვნილ ფულად თანხას 400 ლარის ოდენობით, რითაც შპს „ს-----ნს“ მიაყენა მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

8. 2015 წლის დეკემბრის თვეში ს-----ი და ა-----ი მივიდნენ ი---, ქ-----ზე მდებარე „თ-----“ ბანკის ფილიალში, სადაც ს-----მა საკუთარი სახელით გახსნა სესხი. ამავდროულად, იგი დარეგისტრირდა ინტერნეტ ბანკზე. აღნიშნული ინტერნეტ ბანკის პაროლის დამახსოვრების გზით, ა-----ი იმავე დღეს შევიდა მითითებულ ინტერნეტ ბანკში და შეცვალა ს-----ის ტელეფონის ნომერი და დაარეგისტრირა საკუთარი. ამის შემდგომ 2016 წლის 16 იანვარს ს-----ის საბანკო ანგარიშის მონაცემებით, ამ უკანასკნელის თანხმობის გარეშე და მისგან მალულად, ინტერნეტის გამოყენებით სასესხო განაცხადი გააკეთა მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია შპს „ფ-----სის“ ინტერნეტსაიტზე, რის შედეგადაც მოტყუებით დაეუფლა ზემოხსენებული კომპანიის კუთვნილ ფულად თანხას 400 ლარის ოდენობით, რითაც შპს „ფ-----სს“ მიაყენა მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

9. 2015 წლის დეკემბრის თვეში ს-----ი და ა-----ი მივიდნენ ი---, ქ-----ზე მდებარე „თ-----“ ბანკის ფილიალში, სადაც ს-----მა საკუთარი სახელით გახსნა სესხი. ამავდროულად იგი დარეგისტრირდა ინტერნეტ ბანკზე. აღნიშნული ინტერნეტ ბანკის პაროლის დამახსოვრების გზით, ა-----ი იმავე დღეს შევიდა მითითებულ ინტერნეტ ბანკში და შეცვალა ს-----ის ტელეფონის ნომერი და დაარეგისტრირა საკუთარი. ამის შემდგომ 2016 წლის 20 იანვარს ს-----ის საბანკო ანგარიშის მონაცემებით, ამ უკანასკნელის თანხმობის გარეშე და მისგან მალულად, ინტერნეტის გამოყენებით სასესხო

განაცხადი გააკეთა მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია შპს „ფ-----ს“ ინტერნეტსაიტზე, რის შედეგადაც მოტყუებით დაეუფლა ზემოხსენებული კომპანიის კუთვნილ ფულად თანხას 500 ლარის ოდენობით, რითაც შპს „ფ-----ს“ მიაყენა მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

10. 2015 წლის დეკემბრის თვეში ს-----ი და ა-----ი მივიდნენ ი-----, ქ-----ზე მდებარე „თ-----“ ბანკის ფილიალში, სადაც ს-----მა საკუთარი სახელით გახსნა სესხი. ამავდროულად იგი დარეგისტრირდა ინტერნეტ ბანკზე. აღნიშნული ინტერნეტ ბანკის პაროლის დამახსოვრების გზით, ა-----ი იმავე დღეს შევიდა მითითებულ ინტერნეტ ბანკში და შეცვალა ს-----ის ტელეფონის ნომერი და დაარეგისტრირა საკუთარი. ამის შემდგომ 2016 წლის 17 თებერვალს ს-----ის საბანკო ანგარიშის მონაცემებით, ამ უკანასკნელის თანხმობის გარეშე და მისგან მალულად, ინტერნეტის გამოყენებით სასესხო განაცხადი გააკეთა მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია შპს „4-----ის“ ინტერნეტსაიტზე, რის შედეგადაც მოტყუებით დაეუფლა ზემოხსენებული კომპანიის კუთვნილ ფულად თანხას 650 ლარის ოდენობით, რითაც შპს „4-----ს“ მიაყენა მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

11. 2015 წლის დეკემბრის თვეში ს-----ი და ა-----ი მივიდნენ ი-----, ქ-----ზე მდებარე „თ-----“ ბანკის ფილიალში, სადაც ს-----მა საკუთარი სახელით გახსნა სესხი. ამავდროულად, იგი დარეგისტრირდა ინტერნეტ ბანკზე. აღნიშნული ინტერნეტ ბანკის პაროლის დამახსოვრების გზით, ა-----ი იმავე დღეს შევიდა მითითებულ ინტერნეტ ბანკში და შეცვალა ს-----ის ტელეფონის ნომერი და დაარეგისტრირა საკუთარი. ამის შემდგომ 2016 წლის 9 მარტს ს-----ის საბანკო ანგარიშის მონაცემებით, ამ უკანასკნელის თანხმობის გარეშე და მისგან მალულად, ინტერნეტის გამოყენებით სასესხო განაცხადი გააკეთა მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია შპს „ქ-----იას“ ინტერნეტსაიტზე, რის შედეგადაც მოტყუებით დაეუფლა ზემოხსენებული კომპანიის კუთვნილ ფულად თანხას 275 ლარის ოდენობით, რითაც შპს „ქ-----იას“ მიაყენა მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

12. 2015 წლის დეკემბრის თვეში ს-----ი და ა-----ი მივიდნენ ი-----, ქ-----ზე მდებარე „თ-----“ ბანკის ფილიალში, სადაც ს-----მა საკუთარი სახელით გახსნა სესხი. ამავდროულად იგი დარეგისტრირდა ინტერნეტ ბანკზე. აღნიშნული ინტერნეტ ბანკის პაროლის დამახსოვრების გზით, ა-----ი იმავე დღეს შევიდა მითითებულ ინტერნეტ ბანკში და შეცვალა ს-----ის ტელეფონის ნომერი და დაარეგისტრირა საკუთარი. ამის შემდგომ 2016 წლის 16 მარტს ს-----ის საბანკო ანგარიშის მონაცემებით, ამ უკანასკნელის თანხმობის გარეშე და მისგან მალულად, ინტერნეტის გამოყენებით სასესხო განაცხადი გააკეთა მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია შპს „ო-----ს“ ინტერნეტ საიტზე, რის შედეგადაც მოტყუებით დაეუფლა ზემოხსენებული კომპანიის კუთვნილ ფულად თანხას 600 ლარის ოდენობით, რითაც შპს „ო-----ს“

მიაყენა მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

13. 2015 წლის დეკემბრის თვეში ს-----ი და ა-----ი მივიდნენ ი-----
ქ-----ზე მდებარე „თ-----“ ბანკის ფილიალში, სადაც ს-----მა
საკუთარი სახელით გახსნა სესხი. ამავდროულად იგი დარეგისტრირდა ინტერნეტ
ბანკზე. აღნიშნული ინტერნეტ ბანკის პაროლის დამახსოვრების გზით, ა-----
-----ი იმავე დღეს შევიდა მითითებულ ინტერნეტ ბანკში და შეცვალა ს-----
ის ტელეფონის ნომერი და დაარეგისტრირა საკუთარი. ამის შემდგომ, 2016 წლის
18 მარტს ს-----ის საბანკო ანგარიშის მონაცემებით, ამ უკანასკნელის
თანხმობის გარეშე და მისგან მალულად, ინტერნეტის გამოყენებით სასესხო
განაცხადი გააკეთა მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია შპს „ი-----გის“
ინტერნეტ საიტზე, რის შედეგადაც მოტყუებით დაეუფლა ზემოხსენებული
კომპანიის კუთვნილ ფულად თანხას 200 ლარის ოდენობით, რითაც შპს „ი-----
-----გს“ მიაყენა მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

14. 2015 წლის დეკემბრის თვეში ს-----ი და ა-----ი მივიდნენ ი-----
, ქ-----ზე მდებარე „თ-----“ ბანკის ფილიალში, სადაც ს-----მა
საკუთარი სახელით გახსნა სესხი. ამავდროულად იგი დარეგისტრირდა ინტერნეტ
ბანკზე. აღნიშნული ინტერნეტ ბანკის პაროლის დამახსოვრების გზით, ა-----
-----ი იმავე დღეს შევიდა მითითებულ ინტერნეტ ბანკში და შეცვალა ს-----
ის ტელეფონის ნომერი და დაარეგისტრირა საკუთარი. ამის შემდგომ 2016 წლის
28 მარტს ს-----ის საბანკო ანგარიშის მონაცემებით, ამ უკანასკნელის
თანხმობის გარეშე და მისგან მალულად, ინტერნეტის გამოყენებით სასესხო
განაცხადი გააკეთა მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია შპს „ვ-----სის“ ინტერნეტ
საიტზე, რის შედეგადაც მოტყუებით დაეუფლა ზემოხსენებული კომპანიის
კუთვნილ ფულად თანხას 200 ლარის ოდენობით, რითაც შპს „ვ-----სს“
მიაყენა მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

15. 2015 წლის დეკემბრის თვეში ს-----ი და ა-----ი მივიდნენ ი-----
, ქ-----ზე მდებარე „თ-----“ ბანკის ფილიალში, სადაც ს-----მა
საკუთარი სახელით გახსნა სესხი. ამავდროულად იგი დარეგისტრირდა ინტერნეტ
ბანკზე. აღნიშნული ინტერნეტ ბანკის პაროლის დამახსოვრების გზით, ა-----
-----ი იმავე დღეს შევიდა მითითებულ ინტერნეტ ბანკში და შეცვალა ს-----
ის ტელეფონის ნომერი და დაარეგისტრირა საკუთარი. ამის შემდგომ 2016 წლის
31 მარტს ს-----ის საბანკო ანგარიშის მონაცემებით, ამ უკანასკნელის
თანხმობის გარეშე და მისგან მალულად, ინტერნეტის გამოყენებით სასესხო
განაცხადი გააკეთა მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია შპს „ს-----ის“ ინტერნეტ
საიტზე, რის შემდეგადაც მოტყუებით დაეუფლა ზემოხსენებული კომპანიის
კუთვნილ ფულად თანხას 350 ლარის ოდენობით, რითაც შპს „ს-----ს“ მიაყენა
მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

16. 2015 წლის 30 დეკემბერს რ-----ი და ა-----ი მივიდნენ ი-----,

ქ-----ზე მდებარე „თ----“ ბანკის ფილიალში, სადაც რ-----
მა საკუთარი სახელით გახსნა სესხი. ამავდროულად იგი დარეგისტრირდა
ინტერნეტ ბანკზე. აღნიშნული ინტერნეტ ბანკის პაროლის დამახსოვრების გზით,
ა-----ი იმავე დღეს შევიდა მითითებულ ინტერნეტ ბანკში და შეცვალა რ-----
ის ტელეფონის ნომერი და დაარეგისტრირა საკუთარი. ამის შემდგომ
2016 წლის 7 მარტს რ-----ის საბანკო ანგარიშის მონაცემებით, ამ
უკანასკნელის თანხმობის გარეშე და მისგან მალულად, ინტერნეტის
გამოყენებით სასესხო განაცხადი გააკეთა მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია შპს „ო---
-----ს (უ-----)“ ინტერნეტ საიტზე, რის შედეგადაც მოტყუებით დაეუფლა
ზემოხსენებული კომპანიის კუთვნილ ფულად თანხას 800 ლარის ოდენობით,
რითაც შპს „ო-----ს (უ-----)“ მიაყენა მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

17. 2015 წლის 30 დეკემბერს რ-----ი და ა-----ი მივიდნენ ი-----,
ქ-----ზე მდებარე „თ----“ ბანკის ფილიალში, სადაც რ-----
მა საკუთარი სახელით გახსნა სესხი. ამავდროულად იგი დარეგისტრირდა
ინტერნეტ ბანკზე. აღნიშნული ინტერნეტ ბანკის პაროლის დამახსოვრების გზით,
ა-----ი იმავე დღეს შევიდა მითითებულ ინტერნეტ ბანკში და შეცვალა რ-----
ის ტელეფონის ნომერი და დაარეგისტრირა საკუთარი. ამის შემდგომ
2016 წლის 30 მაისს რ-----ის საბანკო ანგარიშის მონაცემებით, ამ
უკანასკნელის თანხმობის გარეშე და მისგან მალულად, ინტერნეტის
გამოყენებით სასესხო განაცხადი გააკეთა მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია შპს „ტ---
-ს“ ინტერნეტ საიტზე, რის შედეგადაც მოტყუებით დაეუფლა ზემოხსენებული
კომპანიის კუთვნილ ფულად თანხას 400 ლარის ოდენობით, რითაც შპს „ტ---ს“
მიაყენა მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

18. 2016 წლის აპრილის თვეში ი-----ი და ა-----ი მივიდნენ ი-----
, ქ-----ზე მდებარე „თ----“ ბანკის ფილიალში, სადაც ი-----
მა საკუთარი სახელით გახსნა სესხი. ამავდროულად იგი დარეგისტრირდა
ინტერნეტ ბანკზე. აღნიშნული ინტერნეტ ბანკის პაროლის დამახსოვრების გზით,
ა-----ი იმავე დღეს შევიდა მითითებულ ინტერნეტ ბანკში და შეცვალა ი--
-----ის ტელეფონის ნომერი და დაარეგისტრირა საკუთარი. ამის შემდგომ
2016 წლის 28 აპრილს ი-----ის საბანკო ანგარიშის მონაცემებით, ამ
უკანასკნელის თანხმობის გარეშე და მისგან მალულად, ინტერნეტის
გამოყენებით სასესხო განაცხადი გააკეთა მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია შპს „ტ---
-ს“ ინტერნეტსაიტზე, რის შედეგადაც მოტყუებით დაეუფლა ზემოხსენებული
კომპანიის კუთვნილ ფულად თანხას 750 ლარის ოდენობით, რითაც შპს „ტ---ს“
მიაყენა მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

19. 2016 წლის აპრილის თვეში ი-----ი და ა-----ი მივიდნენ ი-----
, ქ-----ზე მდებარე „თ----“ ბანკის ფილიალში, სადაც ი-----
მა საკუთარი სახელით გახსნა სესხი. ამავდროულად იგი დარეგისტრირდა
ინტერნეტ ბანკზე. აღნიშნული ინტერნეტ ბანკის პაროლის დამახსოვრების გზით,

ა-----ი იმავე დღეს შევიდა მითითებულ ინტერნეტ ბანკში და შეცვალა ი-----ის ტელეფონის ნომერი და დაარეგისტრირა საკუთარი. ამის შემდგომ 2016 წლის 4 მაისს ი-----ის საბანკო ანგარიშის მონაცემებით, ამ უკანასკნელის თანხმობის გარეშე და მისგან მალულად, ინტერნეტის გამოყენებით სასესხო განაცხადი გააკეთა მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია შპს „მ---ს“ ინტერნეტსაიტზე, რის შედეგადაც მოტყუებით დაეუფლა ზემოხსენებული კომპანიის კუთვნილ ფულად თანხას 200 ლარის ოდენობით, რითაც შპს „მ---ს“ მიაყენა მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

20. 2016 წლის აპრილის თვეში ი-----ი და ა-----ი მივიდნენ ი-----, ქ-----ზე მდებარე „თ----“ ბანკის ფილიალში, სადაც ი-----მა საკუთარი სახელით გახსნა სესხი. ამავდროულად იგი დარეგისტრირდა ინტერნეტ ბანკზე. აღნიშნული ინტერნეტ ბანკის პაროლის დამახსოვრების გზით, ა-----ი იმავე დღეს შევიდა მითითებულ ინტერნეტ ბანკში და შეცვალა ი-----ის ტელეფონის ნომერი და დაარეგისტრირა საკუთარი. ამის შემდგომ 2016 წლის 17 მაისს ი-----ის საბანკო ანგარიშის მონაცემებით, ამ უკანასკნელის თანხმობის გარეშე და მისგან მალულად, ინტერნეტის გამოყენებით სასესხო განაცხადი გააკეთა მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია შპს „ფ-----იას“ ინტერნეტსაიტზე, რის შედეგადაც მოტყუებით დაეუფლა ზემოხსენებული კომპანიის კუთვნილ ფულად თანხას 300 ლარის ოდენობით, რითაც შპს „ფ-----იას“ მიაყენა მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

21. 2016 წლის აპრილის თვეში ი-----ი და ა-----ი მივიდნენ ი-----, ქ-----ზე მდებარე „თ----“ ბანკის ფილიალში, სადაც ი-----მა საკუთარი სახელით გახსნა სესხი. ამავდროულად იგი დარეგისტრირდა ინტერნეტ ბანკზე. აღნიშნული ინტერნეტ ბანკის პაროლის დამახსოვრების გზით, ა-----ი იმავე დღეს შევიდა მითითებულ ინტერნეტ ბანკში და შეცვალა ი-----ის ტელეფონის ნომერი და დაარეგისტრირა საკუთარი. ამის შემდგომ 2016 წლის 15 ივლისს ი-----ის საბანკო ანგარიშის მონაცემებით, ამ უკანასკნელის თანხმობის გარეშე და მისგან მალულად, ინტერნეტის გამოყენებით სასესხო განაცხადი გააკეთა მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია შპს „ო-----ის“ ინტერნეტსაიტზე, რის შედეგადაც მოტყუებით დაეუფლა ზემოხსენებული კომპანიის კუთვნილ ფულად თანხას 350 ლარის ოდენობით, რითაც შპს „ო-----ს“ მიაყენა მნიშვნელოვანი მატერიალური ზიანი.

განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრა ქ. თბილისის ისანი-სამგორის რაიონული პროკურატურის პროკურორმა ი-----ამ და ითხოვა თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2018 წლის 24 იანვრის განაჩენში ცვლილების შეტანა და მსჯავრდებულ ა-----ის მიმართ უფრო მკაცრი სასჯელის დანიშვნა.

ბრალდების მხარის მითითებით, პირველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენი არ არის სამართლიანი, ვინაიდან დანიშნული სასჯელი არ შეესაბამება მსჯავრდებულ ა-----ის პიროვნებას და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმესა და ხარისხს. სასამართლოს სასჯელის დანიშვნისას ყურადღება უნდა გაემახვილებინა სასჯელის მიზნების რეალურად შესრულებაზე, რაც უკავშირდება სამართლიანობის აღდგენას, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებას და დამნაშავის რესოციალიზაციას. ასევე, იმის გათვალისწინებით, რომ მოცემული მომენტისათვის დანაშაულის შედეგად მიყენებული ზიანი ა-----ის მიერ არ არის ანაზღაურებული, ბრალდების მხარეს მიზანშეწონილად მიაჩნია მასჯავრდებულის მიმართ დანიშნულზე უფრო მკაცრი სასჯელის განსაზღვრა.

სასამართლო სხდომაზე პროკურორმა მხარი დაუჭირა წარმოდგენილ სააპელაციო საჩივარს და ითხოვა მისი დაკმაყოფილება.

მსჯავრდებულმა ა-----მა მოითხოვა პირველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენის უცვლელად დატოვება.

სასამართლომ შეისწავლა საქმის მასალები, გაეცნო სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნას, ყოველმხრივად და ობიექტურად შეამოწმა საქმეში არსებული მტკიცებულებანი, შეაფასა თითოეული მათგანი საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობის და უტყუარობის თვალსაზრისით და მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ქ. თბილისის ისანი-სამგორის რაიონული პროკურატურის პროკურორ ი-----ას სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნა არ უნდა დაკმაყოფილდეს, ხოლო თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2018 წლის 24 იანვრის განაჩენი უნდა დარჩეს უცვლელი, შემდეგ გარემოებათა გამო:

პალატას მიაჩნია, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ სწორად დაადგინა საქმის ფაქტობრივი გარემოებანი და სწორი სამართლებრივი შეფასება მისცა მათ. საქმის ფაქტობრივ გარემოებები და კვალიფიკაცია არც მხარეებს გაუხდიათ სადავოდ. ა-----ის მიერ ბრალად წარდგენილი დანაშაულებრივი ქმედების ჩადენა, გარდა მისი აღიარებისა, დადასტურებულია სისხლის სამართლის საქმეზე შეკრებილ გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ ერთმანეთთან შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობით, კერძოდ, მოწმეების: ს-----ის, ი-----ის, რ-----ის, გ-----ის ჩვენებებით; საბანკო ანგარიშებიდან ამონაწერებით და მათი დათვალიერების ოქმებით; მიკროსაფინანსო ორგანიზაციებიდან გამოთხოვილი ინფორმაციით და საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებებით, რომლებიც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ და საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის „დ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, მიენიჭათ პრეიუდიციული მნიშვნელობა.

მტკიცებულებათა შეფასების შემდგომ პალატა მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ერთმანეთთან შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს ა-----ის მიერ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ პუნქტებით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენას (21 ეპიზოდი).

რაც შეეხება დანიშნულ სასჯელს, პალატა ვერ გაიზიარებს პროკურორის საჩივარში მითითებულ არგუმენტებს და ვერ მიიჩნევს მათ მსჯავრდებულისათვის სასჯელის დამძიმების საფუძვლად, შემდეგ გარემოებათა გამო:

საქართველოს სსკ-ის 39-ე მუხლის თანახმად, სასჯელის მიზანია სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია. სასჯელის მიზანი ხორციელდება მსჯავრდებულსა და სხვა პირზე ზემოქმედებით, რათა ისინი განიმსჭვალონ მართლწესრიგის დაცვისა და კანონის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით.

საქართველოს სსკ-ის 259-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი უნდა იყოს სამართლიანი. ამავ ე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, „სასამართლოს განაჩენი სამართლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებას და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს“. სასჯელის სამართლიანობის პრინციპს განამტკიცებს ასევე, საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილიც, რომელიც სასამართლოს ავალდებულებს, დამნაშავეს დაუნიშნოს სამართლიანი სასჯელი და პრიორიტეტს ანიჭებს ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელის გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს. ამასთან, სასჯელის დანიშვნის დროს გათვალისწინებული უნდა იქნეს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები, კერძოდ, დანაშაულის ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის წარსული ცხოვრება, პირადი და ეკონომიკური პირობები, ყოფაქცევა ქმედების შემდეგ, განსაკუთრებით – მის მისწრაფება, აანაზღაუროს ზიანი, შეურიგდეს დაზარალებულს.

მოცემულ შემთხვევაში, პალატა თვლის, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ სასჯელის დანიშვნისას გაითვალისწინა და სრულყოფილად შეაფასა ზემოთ აღნიშნული შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები, დანაშაულის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი, მართლსაწინააღმდეგო შედეგი და მსჯავრდებულის პიროვნება, მათ

შორის მისი გართულებული ჯანმრთელობის მდგომარეობა; გაითვალისწინა ასევე მსჯავრდებულის მიერ ჩადენილი დანაშაულის აღიარება, მონანიება, თანამშრომლობა სამართალდამცავ ორგანოებთან და მზადყოფნა - აანაზღაუროს დაზარალებულებისათვის მიყენებული მატერიალური ზიანი. ყოველივე აღნიშნულის საფუძველზე, სასამართლომ მსჯავრდებულს დაუნიშნა მისი პიროვნებისა და ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმის თანაზომიერი და პროპორციული სასჯელი, რასაც სააპელაციო პალატა ეთანხმება და მიიჩნევს, რომ მისი შეცვლის სამართლებრივი საფუძველი არ არსებობს.

პალატა ვერ დაეთანხმება ბრალდების მხარის მითითებას, რომ ვინაიდან ჩადენილია საკუთრების წინააღმდეგ მიმართული დანაშაული და ასევე მიყენებული ზიანი არ არის ანაზღაურებული, მიზანშეწონილია მსჯავრდებულის მიმართ დანიშნულზე უფრო მკაცრი სასჯელის გამოყენება. პალატის განმარტებით, სწორედ ჩადენილი დანაშაულის ხასიათიდან და საზოგადოებრივი საშიშროებიდან გამომდინარე, ასევე იმის გათვალისწინებით, რომ ა----- ი გამოთქვამს მზადყოფნას - აანაზღაუროს დაზარალებულთათვის მიყენებული მატერიალური ზიანი, მის მიმართ დანიშნული სასჯელის სახე და ზომა - ჯარიმა 3000 (სამიათასი) ლარის ოდენობით, არის ადეკვატური და სამართლიანი სასჯელი, რომელიც სრულად უზრუნველყოფს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით გათვალისწინებული მიზნების შესრულებას, როგორიცაა ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება, დამნაშავის რესოციალიზაცია და სამართლიანობის აღდგენა.

ამდენად, პალატა მიიჩნევს, რომ **თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2018 წლის 24 იანვრის განაჩენი ა-----ის მიმართ** არის კანონიერი და დასაბუთებული, ხოლო დანიშნული სასჯელი - სამართლიანი, რისი გამოც სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნა არ უნდა დაკმაყოფილდეს და გასაჩივრებული განაჩენი უნდა დარჩეს უცვლელი.

სარეზოლუციო ნაწილი:

პალატამ იხელმძღვანელა რა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და

და ა დ გ ი ნ ა :

პროკურორ ი-----ას სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნა არ დაკმაყოფილდეს;

უცვლელად დარჩეს **თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის**

სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2018 წლის 24 იანვრის განაჩენი;

ა-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (ოცდაერთი ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულების ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (**შპს „ო-----“-ს 2016 წლის 16 თებერვლის ეპიზოდი**) - ჯარიმა 3000 (სამიათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (**შპს „ფ-----“-ს 2016 წლის 17 თებერვლის ეპიზოდი**) - ჯარიმა 3000 (სამი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (**შპს „ფ-----“-ს 2016 წლის 9 მარტის ეპიზოდი**) - ჯარიმა 3000 (სამიათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (**შპს „კ-----ი“-ს 2016 წლის 29 მარტის ეპიზოდი**) - ჯარიმა 3000 (სამიათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (**შპს „ქ-----ია“-ს 2016 წლის 31 მარტის ეპიზოდი**) - ჯარიმა 3000 (სამიათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (**შპს „მ-----ი“-ს 2016 წლის 31 მარტის ეპიზოდი**) - ჯარიმა 3000 (სამიათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (**შპს „ს-----ნი“-ს 2016 წლის 31 მარტის ეპიზოდი**) - ჯარიმა 3000 (სამიათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (**შპს „ფ-----სი“-ს 2016 წლის 16 იანვრის ეპიზოდი**) - ჯარიმა 3000 (სამიათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (**შპს „ფ-----“-ს 2016 წლის 20 იანვრის ეპიზოდი**) - ჯარიმა 3000 (სამიათასი) ლარის ოდენობით.

ჯარიმა 3000 (სამიათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (**შპს „ო-----ი“-ს 2016 წლის 15 ივლისის ეპიზოდი**) - ჯარიმა 3000 (სამიათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (**შპს „ო-----ი“-ს 2016 წლის 16 თებერვლის ეპიზოდი**) გათვალისწინებული დანაშაულისათვის დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმოს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანარჩენი დანაშაულებისათვის დანიშნული სასჯელები და საბოლოოდ, დანაშაულთა ერთობლიობით, **ა-----
----ს** სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს **ჯარიმა 3000 (სამიათასი) ლარის ოდენობით**.

ა-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო გაუქმებულია;

ნივთიერი მტკიცებულებები:

გ-----ის სახელზე არსებული პლასტიკური ბარათი, რომელიც ინახება საქართველოს შსს ისანი-სამგორის სამმართველოს პოლიციის მე-11 განყოფილების ადმინისტრაციულ შენობაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდგომ დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს.

ა-----ის სახელზე არსებული პლასტიკური ბარათი, რომელიც ინახება საქართველოს შსს ისანი-სამგორის სამმართველოს პოლიციის მე-11 განყოფილების ადმინისტრაციულ შენობაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდგომ დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს.

სს „თი ბი სი ბანკი“-დან გამოთხოვილი ფოტომასალა ერთ ცალ დისკზე, დაერთოს სისხლის სამართლის საქმეს, საქმის შენახვის ვადით.

შპს „მოზიტელი“-დან გამოთხოვილი ინფორმაცია ერთ ცალ დისკზე, დაერთოს სისხლის სამართლის საქმეს, საქმის შენახვის ვადით.

შპს „ჯეოსელი“-დან გამოთხოვილი ინფორმაცია ერთ ცალ დისკზე, დაერთოს სისხლის სამართლის საქმეს, საქმის შენახვის ვადით.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება აღსრულებას.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საკასაციო წესით, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში განაჩენის გამოცხადებიდან 1 (ერთი) თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მეშვეობით.

მოსამართლე:

მანუჩარ კაპანაძე