



**საქართველოს უზენაესი სასამართლო
განჩინება
საქართველოს სახელით**

**საკასაციო საჩივრის დასაშვებობის
შემოწმების შესახებ**

№198აპ-18

ქ.

თბილისი

ს----- გ----, 198აპ-18

8 ოქტომბერი, 2018

წელი

**საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა
პალატამ შემდეგი შემადგენლობით:**

**გიორგი შავლიაშვილი (თავმჯდომარე),
პაატა სილაგაძე, პაატა ქათამაძე**

ზეპირი მოსმენის გარეშე შეამოწმა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის 2018 წლის 19 თებერვლის განაჩენზე თბილისის პროკურატურის შსს ორგანოებში გამოძიების საპროცესო ხელმძღვანელობის განყოფილების პროკურორ ემზარ ფუხაშვილის საკასაციო საჩივრის დასაშვებობის საკითხი და

გ ა მ ო ა რ კ ვ ი ა:

1. თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის

2017 წლის 19 დეკემბრის განაჩენით გ---- ს-----, – დ-----
–ს, ნასამართლობის არმქონე, – ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის
276-ე მუხლის მე-3 ნაწილით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა
ჯარიმა - 3000 ლარი; მასვე სსკ-ის 43-ე მუხლის შესაბამისად, 1 წლით ჩამოერთვა
ავტომობილის მართვის უფლება. მსჯავრდებულ გ---- ს-----ის მიმართ
შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო გაუქმდა და გირაოს სახით
შეტანილი ფულადი თანხა სრულად უნდა დაუბრუნდეს მის შემტან პირს.

2. აღნიშნული განაჩენი თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის
სამართლის საქმეთა პალატის 2018 წლის 19 თებერვლის განაჩენით დარჩა
უცვლელად.

3. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა
პალატამ დადგენილად მიიჩნია შემდეგი ფაქტობრივი გარემოებები:

2017 წლის 12 აპრილს, დაახლოებით 09:40 საათზე, თ-----ი, თ-----
----- გზაზე, გ---- ს-----მ, რომელიც მართავდა „ნისანის“ მარკის ავტომობილს,
კერ უზრუნველყო საგზაო მოძრაობის წესების დაცვა, დაარღვია „საგზაო
მოძრაობის შესახებ“ საქართველოს კანონის 34-ე მუხლის მე-3 პუნქტის
მოთხოვნა, გასწრების მანევრი შეასრულა აღნიშნული კანონის დარღვევით,
გადავიდა მოძრაობის საპირისპირო სავალ ზოლში და დაეჯახა თავის სავალ
ზოლში მოძრავ „მერსედესის“ მარკის ავტომობილს, რომელსაც მართავდა გ-----
---- გ-----ი. საგზაო-სატრანსპორტო შემთხვევის შედეგად გ----- გ-----მა
მიიღო ჯანმრთელობის მძიმე დაზიანება.

4. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა
პალატის განაჩენი საკასაციო წესით გაასაჩივრა ბრალდების მხარემ.

5. წარმოდგენილი საკასაციო საჩივრით პროკურორი ითხოვს თბილისის
სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის 2018 წლის
19 თებერვლის განაჩენში ცვლილების შეტანას, ჯარიმის უფრო მკაცრი
სასჯელით შეცვლას, ხოლო სატრანსპორტო საშუალების მართვის უფლების
სანქციით გათვალისწინებული მაქსიმალური ვადით ჩამორთმევას. კასატორის
მითითებით, სასამართლომ მხედველობაში არ მიიღო სსკ-ის 53-ე მუხლით
გათვალისწინებული ყველა გარემოება; ამასთან, დაზარალებულისათვის
მიყენებული ზიანი მსჯავრდებულს ამ დრომდე არ აუნაზღაურებია.

6. საკასაციო პალატამ შეისწავლა საკასაციო საჩივარი და დაასკვნა, რომ იგი
არ აკმაყოფილებს საქართველოს სსსკ-ის 303-ე მუხლის მე-3 ნაწილის
მოთხოვნებს, რის გამოც არ უნდა იქნეს დაშვებული განსახილველად, კერძოდ:
საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 303-ე მუხლის მე-3
ნაწილი ამომწურავად იძლევა იმ საფუძველთა ჩამონათვალს, რომელთა
არსებობის შემთხვევაში საკასაციო საჩივარი დასაშვებად ჩაითვლება,

ასეთებია:

ა) საქმე მოიცავს სამართლებრივ პრობლემას, რომლის გადაწყვეტაც ხელს შეუწყობს სამართლის განვითარებასა და ერთგვაროვანი სასამართლო პრაქტიკის ჩამოყალიბებას;

ბ) საქართველოს უზენაეს სასამართლოს მანამდე მსგავს სამართლებრივ საკითხზე გადაწყვეტილება არ მიუღია;

გ) საკასაციო საჩივრის განხილვის შედეგად მოცემულ საქმეზე სავარაუდოა მსგავს სამართლებრივ საკითხზე საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მანამდე არსებული პრაქტიკისაგან განსხვავებული გადაწყვეტილების მიღება;

დ) სააპელაციო სასამართლოს გადაწყვეტილება განსხვავდება მსგავს სამართლებრივ საკითხზე საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მანამდე არსებული პრაქტიკისაგან;

ე) სააპელაციო სასამართლომ საქმე განიხილა მატერიალური ან/და საპროცესო სამართლის ნორმების მნიშვნელოვანი დარღვევით, რასაც შეეძლო არსებითად ემოქმედა საქმის განხილვის შედეგზე;

3) სააპელაციო სასამართლოს გადაწყვეტილება ეწინააღმდეგება მსგავს სამართლებრივ საკითხზე ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის კონვენციას და ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალს;

ზ) კასატორი არასრულწლოვანი მსჯავრდებულია.

7. საკასაციო პალატას მიაჩნია, რომ მოცემულ სისხლის სამართლის საქმეში არ მოიპოვება არცერთი ზემოაღნიშნული საფუძველი.

8. ბრალდების მხარის მითითებას ძირითადი და დამატებითი სასჯელის გამკაცრების თაობაზე საკასაციო პალატა ვერ დაეთანხმება, ვინაიდან სააპელაციო სასამართლომ ინდივიდუალურად შეაფასა საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილით დადგენილი გარემოებები და ისე მიიღო გადაწყვეტილება. სააპელაციო პალატამ გადაწყვეტილებაში მართებულიად მიუთითა გ---- ს-----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ გარემოებებზე, კერძოდ, მან აღიარა ჩადენილი დანაშაული და ითანამშრომლა გამოძიებასთან, ამასთან, იგი არ არის ნასამართლევნი და ამჟამად არის სტუდენტი. ამდენად, საკასაციო პალატას მიაჩნია, რომ დანიშნული სასჯელი არის სამართლიანი.

9. ვინაიდან მოცემულ შემთხვევაში არ იკვეთება საქართველოს სსსკ-ის 303-ე მუხლის მე-3 და მე-3¹ ნაწილებით გათვალისწინებული არცერთი გარემოება, საკასაციო საჩივარი დაუშვებლად უნდა იქნეს ცნობილი.

10. საქართველოს სსსკ-ის 303-ე მუხლის მე-3, მე-3², მე-3³, მე-4 ნაწილების შესაბამისად, საკასაციო პალატამ

და ა დ გ ი ნ ა :

1. თბილისის პროკურატურის შსს ორგანოებში გამოძიების საპროცესო ხელმძღვანელობის განყოფილების პროკურორ ემზარ ფუხაშვილის საკასაციო საჩივარი არ იქნეს დაშვებული განსახილველად.

2. განჩინება საბოლოოა და არ საჩივრდება.

თავმჯდომარე

გ. შავლიაშვილი

მოსამართლეები:

პ. სილაგაძე

პ. ქათამაძე