



**საქართველოს უზენაესი სასამართლო
განჩინება
საქართველოს სახელით**

საქმე №330210114685936

საქმე №ას-187-187-2018

№ას-187-187-2018 ი-----ა

12 ივნისი, 2018 წელი

ქ. თბილისი

**სამოქალაქო საქმეთა პალატა
შემადგენლობა:**

ზ----- ძლიერიშვილი (თავმჯდომარე, მომხსენებელი),
ბესარიონ ალავიძე, ეკატერინე გასიტაშვილი

სხდომის მდივანი – ლელა სანიკიძე

საქმის განხილვის ფორმა – ზეპირი მოსმენით

კასატორი – ს----- მ-----ე, გ----- მ-----ე, ზ----- მ-----ე, შპს „ი-----ა“
(შემდგომში – მოპასუხე)

მოწინააღმდეგე მხარე – მ----- შ-----ე (შემდგომში – მოსარჩელე)

გასაჩივრებული განჩინება – თბილისის სააპელაციო სასამართლოს
სამოქალაქო საქმეთა პალატის 2017 წლის 28 ნოემბრის განჩინება

კასატორის მოთხოვნა – გასაჩივრებული განჩინების გაუქმება და ახალი
გადაწყვეტილებით სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმა

დავის საგანი – საზოგადოებიდან გასვლა, წილის ფულადი სახით
კომპენსირება

ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ ი ნ ა წ ი ლ ი:

სასარჩელო მოთხოვნა:

1. მ----- შ-----ემ (შემდგომში – მოსარჩელე) სარჩელი აღძრა სასამართლოში შპს „ი-----ას“, ს-----, გ----- და ზ----- მ-----ების (შემდგომში – მოპასუხე) მიმართ და მოითხოვა, მოიშალოს პარტნიორული ურთიერთობა შპს „ი-----აში“ მოსარჩელესა და მოპასუხეებს შორის, მოსარჩელეს მიეცეს უფლება, გავიდეს საზოგადოების პარტნიორთა რიგებიდან, მოპასუხე შპს-ს პარტნიორობიდან გასვლის სანაცვლოდ, მოსარჩელეს მიეცეს კუთვნილი წილის ფულადი კომპენსაცია 2 094 965.72 აშშ დოლარის ეკვივალენტი ლარის ოდენობით და აღნიშნული თანხის გადახდა დაეკისროს მოპასუხე შპს-ს.

სარჩელის საფუძვლები:

2. მოსარჩელის განმარტებით, 1995 წლის 28 სექტემბერს დაფუძნდა მოპასუხე შპს 22 პარტნიორის მონაწილეობით.

3. 2014 წლის 19 მაისს გაცემული ცნობის თანახმად, კომპანიას ჰყავდა ოთხი პარტნიორი წილების შემდეგი განაწილებით: ს----- მ-----ე – 24.684%, ზ----- მ-----ე – 25.822%, გ----- მ-----ე – 24.81% და მ----- შ-----ე – 24.684%. მოპასუხე შპს-ს პარტნიორთა და მათი წილობრივი მონაწილეობის ცვლილება განხორციელდა მისი მონაწილეობის გარეშე ჩატარებულ პარტნიორთა საერთო კრებებზე, რის შედეგადაც საზოგადოების მაჟორიტარი პარტნიორი ხდება მ-----ეების ოჯახი, ხოლო მოსარჩელემ კი მინორიტარ აქციონერად გადაინაცვლა.

4. მოსარჩელის განმარტებით, პარტნიორული წილის ოდენობის უკანონო დაკლებასთან ერთად, უმრავლესობაში მოსულმა მოპასუხეების ოჯახმა საერთოდ გამორიცხა მისთვის პარტნიორობიდან გამომდინარე უფლებებითა და რაიმე ბენეფიტით (დივიდენდით) სარგებლობის შესაძლებლობა, ხოლო საზოგადოების მართვა კი მისი ინფორმირების გარეშე მიმდინარეობს.

5. მოპასუხეებმა უსასყიდლო სარგებლობაში გადასცეს მოპასუხე შპს-ს კუთვნილი ქონება მათივე დაფუძნებულ სხვა შპს-ს.

6. მოსარჩელემ არაერთხელ წერილობით გააფრთხილა მოპასუხეები, შეეცადა, მისი ინიციატივით მოწვეულ პარტნიორთა კრებაზე გამოესწორებინა დარღვევები, თუმცა საზოგადოების მენეჯმენტმა და უმრავლესობამ უარი განაცხადა მისი კანონიერი უფლებებისა და ინტერესების დაკმაყოფილებაზე, რაც გახდა მისი მხრიდან პარტნიორობიდან გასვლისა და მოპასუხისათვის კომპენსაციის დაკისრების მოთხოვნის საფუძველი.

მოპასუხის პოზიცია:

7. მოპასუხეებმა სარჩელი არ ცნეს და მიუთითეს, რომ მოსარჩელე მოპასუხე შპს-ს შრომითი კოლექტივის წევრი არ იყო და ქონების პრივატიზება არ მოუხდენია. იგი არც ინვესტორი ყოფილა და არც შენატანი განუხორციელებია საზოგადოებაში. მოსარჩელეს საზოგადოების

სადამფუძნებლო დოკუმენტაციაზე და წესდებაზე ხელი მოწერილი არ აქვს და მისი ხელმოწერა გაყალბებულია.

პირველი ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი:

8. თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 21 ივლისის გადაწყვეტილებით სარჩელი დაკმაყოფილდა, მოიშალა პარტნიორული ურთიერთობა მოპასუხე შპს-ში მოსარჩელესა და მოპასუხეებს შორის და შედეგად მოსარჩელეს მიეცეს უფლება, გავიდეს საზოგადოების პარტნიორთა რიგებიდან, შპს-ს პარტნიორობიდან გასვლის სანაცვლოდ, მოსარჩელეს მიეცა კუთვნილი წილის ფულადი კომპენსაცია 2 094 965.72 აშშ დოლარის ეკვივალენტი ლარის ოდენობით და აღნიშნული თანხის გადახდა დაეკისროს მოპასუხე შპს-ს, რაც მოპასუხეებმა გაასაჩივრეს სააპელაციო წესით.

სააპელაციო სასამართლოს გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი და ფაქტობრივ-სამართლებრივი დასაბუთება:

9. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის 2017 წლის 28 ნოემბრის განჩინებით სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდა, ხოლო გასაჩივრებული გადაწყვეტილება დარჩა უცვლელად შემდეგ გარემოებათა გამო:

10. სააპელაციო სასამართლომ დაადგინა, რომ მოპასუხე შპს რეგისტრირებულია დიდუბის რაიონის სასამართლოს მიერ 1995 წლის 28 სექტემბერს. საზოგადოების დამფუძნებლები არიან: ს----- მ-----ე – 25%, ა----- -- ა-----ე – 25%, ზ----- მ-----ე – 24.28%, მ----- შ-----ე – 25%, ვ----- ს----- – 0.1%, მ----- ა-----ი – 0.1%, მ----- ა-----ი – 0.1%, ი----- ჩ-----ი – 0.1%, დ----- ც-----ე – 0.01%, ჯ----- ბ-----ი – 0.1%, ა----- ტ-----ე – 0.1%, ზ----- ბ-----ი – 0.01%, თ----- გ-----ე – 0.01%, თ----- ლ-----ე – 0.01%, ნ----- მ-----ი – 0.01%, ზ----- --- ხ-----ი – 0.01%, ნ----- ა-----ი – 0.01%, ი----- კ-----ი – 0.01%, ლ----- ვ-----ო – 0.01%, ც----- კ-----ი – 0.01%, მ----- ქ-----ი – 0.01% და ლ----- ც-----ი-მ----- ---ი – 0.01%.

11. ქ. თბილისის საგადასახადო ინსპექციის 2006 წლის 13 ნოემბრის დადგენილებით რეგისტრაციაში გატარდა შპს-ს წესდება (ახალი რედაქციით), რომლის თანახმად საზოგადოების დამფუძნებელ პარტნიორებად დარჩნენ: ს----- -- მ-----ე – შენატანი 3 900 აშშ დოლარის ეკვივალენტი 5 073 ლარით, რომელიც ქმნის საწესდებო კაპიტალის წილს 24.684% -ის ოდენობით; გ----- მ-----ე – შენატანი 3 910 აშშ დოლარის ეკვივალენტი 5086 ლარი, რომელიც ქმნის საწესდებო კაპიტალის წილს 24.747%-ის ოდენობით; ზ----- მ-----ე – შენატანი 4 080 აშშ დოლარის ეკვივალენტი 5 307 ლარი, რომელიც ქმნის საწესდებო კაპიტალის წილს 25.822%-ის ოდენობით; მ----- შ-----ე – შენატანი 3 900 აშშ დოლარის ეკვივალენტი ლარი, რომელიც ქმნის საწესდებო კაპიტალის წილს

24.684%-ის ოდენობით; ი---- კ-----ი – შენატანი 10 აშშ დოლარის ეკვივალენტი 13 ლარი, რომელიც ქმნის საწესდებო კაპიტალის წილს 0.063% -ის ოდენობით.

12. საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მონაცემებით მოპასუხე შპს-ს პარტნიორებად რეგისტრირებულები არიან ს----- მ-----ე – 24.684% წილის მესაკუთრე, გ----- მ-----ე – 24.81% წილის მესაკუთრე, ზ---- მ-----ე – 25.822% წილის მესაკუთრე და მ----- შ-----ე – 24.684% წილის მესაკუთრე.

13. მოპასუხე შპს-ს პარტნიორთა №3 და №4 კრების ოქმებით ირკვევა, რომ კრებას ესწრებოდნენ მოპასუხეები, ხოლო მოსარჩელე აღნიშნულ კრებებს არ დასწრებია.

14. ქ. თბილისის მერიის არქიტექტურის სამსახურის 2013 წლის 2 მაისის №----- ბრძანებით დამტკიცებული პროექტის თანახმად, დასახელებული კრების დღის წესრიგს წარმოადგენდა ქ.თბილისში, წ-----ის №---/თ----- მ-----ის გამზირ №---ში მდებარე სარეკონსტრუქციო ზონაში რეკონსტრუქციული ნაგებობების საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოში რეგისტრაციის შესახებ საკითხის განხილვა. აღნიშნულ კრებებზე მიღებულ იქნა გადაწყვეტილება მესამე პირებისთვის საწარმოს ქონების უსასყიდლო სარგებლობაში გადაცემის შესახებ.

15. ნიშანდობლივია, რომ პარტნიორთა მითითებულ კრებებზე ამავე საზოგადოების პარტნიორის – მოსარჩელის მიწვევის დამადასტურებელი დოკუმენტი საქმეში წარმოდგენილი არ ყოფილა.

16. სააპელაციო სასამართლომ განმარტა, რომ სამოქალაქო პროცესი აგებულია შეჯიბრებითობის პრინციპზე, რაც მხარეებს უფლებებთან ერთად თავისივე ინტერესებისათვის აუცილებელ საპროცესო მოვალეობებს აკისრებს, რომელთა შეუსრულებლობა მხარეთათვის არახელსაყრელ შედეგს იწვევს. ეს დანაწესი განმტკიცებულია საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის (შემდგომში – სსსკ) მე-4 მუხლით, რომლითაც მოდავე მხარეებს თანაბარი შესაძლებლობა აქვთ, განსაზღვრონ ფაქტები თავიანთი მოთხოვნებისა თუ შესაგებლის დასასაბუთებლად და თვითონვე მიიღონ გადაწყვეტილება, თუ რომელი მტკიცებულებებით უნდა იქნეს დადასტურებული ეს ფაქტები. ამავე კოდექსის 102-ე მუხლით, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს, ე.ი. მხარეს ეკისრება როგორც ფაქტების მითითების, ასევე მათი დამტკიცების ტვირთი, რაც სათანადო მტკიცებულებების წარდგენით უნდა განახორციელოს. ამ გარემოებათა დამტკიცება შეიძლება თვით მხარეთა (მესამე პირთა) ახსნა-განმარტებით, მოწმეთა ჩვენებით, ფაქტების კონსტატაციის მასალებით, წერილობითი თუ ნივთიერი მტკიცებულებებითა და ექსპერტთა დასკვნებით. საქმის გარემოებები, რომლებიც კანონის თანახმად უნდა დადასტურდეს გარკვეული სახის მტკიცებულებებით, არ შეიძლება, დადასტურდეს სხვა სახის მტკიცებულებებით.

17. კონკრეტულ შემთხვევაში სააპელაციო პალატამ მიიჩნია, რომ ზემოთ დასახელებული კრების ოქმების საწინააღმდეგოდ, პარტნიორთა საერთო კრებებზე მოსარჩელის, როგორც საზოგადოების პარტნიორის მიწვევის

დამადასტურებელი მტკიცებულებები საქმეში წარმოდგენილი არ ყოფილა.

18. 2013 წლის 17 ოქტომბრის წერილით ირკვევა, რომ მოპასუხე შპს-ს პარტნიორმა მოსარჩელემ ამავე საზოგადოების დირექტორს მიმართა და მოითხოვა საზოგადოების საქმიანობის შესახებ წერილობითი დოკუმენტების, კერძოდ, ბოლო 6 წლის საზოგადოების ბუღალტრული წიგნებისა და ჩანაწერების გაცნობა. ამავე წერილში მოსარჩელე განმარტავდა, რომ ზეპირად გაკეთებული მოთხოვნა საზოგადოების ფინანსური დოკუმენტაციის გაცნობის შესახებ საზოგადოების მხრიდან არ იქნა გათვალისწინებული, რითაც მისი, როგორც ამ საზოგადოების პარტნიორის უფლებები უხეშად დაირღვა.

19. აღნიშნული წერილის პასუხად მოსარჩელეს მოპასუხე შპს-ს დირექტორისაგან წერილობით ეცნობა, რომ საზოგადოება დაუმთავრებელი მშენებლობის დასასრულებლად გასულ პერიოდში აწარმოებდა რეინვესტირებას. მთელი ამ პერიოდის განმავლობაში საზოგადოება განიცდიდა საბრუნავი სახსრების დეფიციტს, შესაბამისად, დღის წესრიგში არ დამდგარა დივიდენდების განაწილების საკითხი. მოსარჩელეს ამავე წერილით განემარტა, რომ საზოგადოებას გათვალისწინებული აქვს ახალი მშენებლობის დაწყება, რის გამოც ფულადი სახსრების დეფიციტი კვლავ გაგრძელდება, შესაბამისად, დივიდენდის გაცემა უახლოეს პერიოდშიც არ იგეგმება.

20. 2013 წლის 7 ნოემბერს, 2014 წლის 29 მაისს, 2014 წლის 9 ივნისს, 2014 წლის 13 აგვისტოს და ამავე წლის 8 სექტემბერს მოსარჩელემ კვლავ მიმართა მოპასუხე შპს-ს დირექტორს და პარტნიორებს საზოგადოების საქმიანობაში ჩართვისა და ფინანსური დოკუმენტების გაცნობის მოთხოვნით.

21. 2014 წლის 13 აგვისტოს წერილის პასუხად მოსარჩელეს საზოგადოების დირექტორის წერილით ეცნობა, რომ იმ პირობებში, როდესაც მხარეებს ერთი და იმავე საკითხებთან მიმართებით კარდინალურად განსხვავებული პოზიციები გააჩნიათ, გაუმართლებელია ერთმანეთთან როგორც წერილობითი კომუნიკაცია, ასევე გარკვეული შეხვედრების ორგანიზება.

22. 2014 წლის 8 სექტემბერს სანოტარო ბიუროში გაიმართა მოპასუხე შპს-ს პარტნიორთა საერთო კრება. იგი მოწვეულ იქნა ამავე საზოგადოების პარტნიორის – მოსარჩელის ინიციატივით. კრებას დაესწრო და მის მსვლელობაში მონაწილეობა მიიღეს ზ----- და გ----- მ-----ების, ასევე, მოსარჩელის წარმომადგენლებმა. კრების დღის წესრიგი შეიცავდა შემდეგ საკითხებს: საზოგადოების მენეჯმენტის (დირექტორის) კონტროლის მიზნით საზოგადოების ფინანსური მდგომარეობისა და მისი ამსახველი დოკუმენტაციის შესწავლა და ამ მიზნით დამატებით გარე (არასაგადასახადო) აუდიტის დანიშვნა; 2. საზოგადოების დირექტორის საქმიანობის ანგარიშისა და პარტნიორების წინაშე ანგარიშვალდებულებებიდან გამომდინარე მისი (დირექტორის) პასუხისმგებლობა; 3. საზოგადოების პარტნიორ მოსარჩელისაგან გაცხადებული პრობლემური მდგომარეობის განხილვა და გადაწყვეტა; 4. და - სხვა.

23. დღის წესრიგის პირველ საკითხთან დაკავშირებით გ----- მ-----ის წარმომადგენელმა მარწმუნებლის სახელით განმარტა, რომ აუდიტის ჩატარება

დაკავშირებულია დროის ფინანსების და სხვადასხვა რესურსის დიდ დანახარჯთან, რის გამოც აღნიშნული საკითხი მხარდაჭერილი ვერ იქნება. მოსარჩელის შეთავაზების მიუხედავად, რომ იკისრებდა აუდიტის ჩატარებასთან დაკავშირებული ხარჯის გაწევას, დღის წესრიგის პირველი საკითხი მხარდაჭერილი არ იქნა. უარი ეთქვა ასევე დღის წესრიგის მეორე საკითხსაც. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, მოსარჩელის წარმომადგენელმა განმარტა, რომ უმრავლესობაში მყოფმა პარტნიორებმა და საზოგადოების მენეჯმენტმა უხეშად დაარღვია ამავე საზოგადოების პარტნიორის, მისი მარწმუნებლის უფლებები, რის შედეგადაც წილზე საკუთრების უფლება ატარებს ფორმალურ ხასიათს, აღნიშნულის გათვალისწინებით, კრებაზე გამოცხდაა მოსარჩელის განცხადება შემდეგი შინაარსით: მოპასუხე შპს-ში მოსარჩელის პარტნიორობასთან დაკავშირებით შექმნილი პრობლემური მდგომარეობის გამო, რაც გამომდინარეობს მოსარჩელის, როგორც მესაკუთრე პარტნიორის უფლებების არაერთგზისად და დენად უხეში დარღვევებიდან და უგულბელყოფიდან (რომლის პირობებში (1) იურიდიულ ინტერესს კარგავს პარტნიორად დარჩენა, (2) შეუძლებელია პარტნიორული ურთიერთობის შემდგომი გაგრძელება, და (3) პარტნიორობა ანუ წილის მესაკუთრეობა ატარებს მარტოოდენ ფორმალურ ხასიათს (ნომინალურ) ხასიათს), მიიღო გადაწყვეტილება საზოგადოების პარტნიორობიდან გასვლასა და წილის ფულადი სახით კომპენსაციის მოთხოვნის დაყენებაზე. აღნიშნულიდან გამომდინარე, მოსარჩელემ მოითხოვა საზოგადოების წმინდა აქტივების ღირებულების 24,68%-ის ოდენობით მოახდინოთ საზოგადოების გასვლიდან გამომდინარე მისი კუთვნილი 24,68% წილის ფულადი სახით დაუყოვნებლივ კომპენსირება.

24. იმ შემთხვევაში, თუ წინამდებარე განცხადებასთან დაკავშირებით მოპასუხე შპს-ს 2014 წლის 8 სექტემბრის პარტნიორთა საერთო კრება შესაბამისი გადაწყვეტილების მიღებით სრულად აღმოფხვრის ყველა დარღვევას და ამით: 1) მისცემს შესაძლებლობას მოსარჩელეს, აუდიტორის მეშვეობით გაეცნოს და შეისწავლოს საზოგადოების ყველა (მათ შორის ფინანსური) დოკუმენტაცია და საქმიანობა; 2) პარტნიორთა წინაშე ანგარიშვალდებულებისა და ზოგადად ფიდუციური ვალდებულების დარღვევის გამო, თანამდებობიდან გაათავისუფლებს საზოგადოების მოქმედ დირექტორს; 3) სრულად უზრუნველყოფს მოსარჩელის ჩართულობას საზოგადოების მმართველობაში, მათ შორის ისეთი მექანიზმების დადგენით, რომელიც დაუბრკოლებლად მონაწილეობას მიაღებინებს დღემდე საზოგადოების მართვასთან დაკავშირებული მიღებული გადაწყვეტილების მიზანშეწონილობისა და მართლზომიერების საკითხების გარკვევაში; 4) მომავალში გამორიცხვას მსგავსი ვითარების გამეორებას. წინამდებარე განცხადებაში გაცხადებული მოსარჩელის ნება საზოგადოების პარტნიორობიდან გასვლასა და ფულადი სახით კომპენსირებაზე დაექვემდებარება უკან გახმობას (ანულირებას).

25. ნიშანდობლივია, რომ კრებაზე დამსწრე პარტნიორთა ხმათა

უმრავლესობით არც ზემოღნიშნული საკითხი იქნა გაზიარებული და მიღებული.

26. მოპასუხე შპს-ს წესდების მე-6 პუნქტით გათვალისწინებულია საზოგადოების წილის განკარგვის წესი. კერძოდ, 6.6. ქვეპუნქტით დადგენილია ქცევის წესი, რომლის მიხედვითაც თუ პარტნიორთა კრება არ დაეთანხმება წილის გასხვისებას, პარტნიორს უფლება აქვს გავიდეს საზოგადოებიდან წილის ბოლომდე ექვსთვიანი ვადის დაცვით და მიიღოს კომპენსაცია №6-ის შესაბამისად. წესდების 16.1 პუნქტის თანახმად, თუ საზოგადოებიდან გადის ერთ-ერთი პარტნიორი, მაშინ იგი იღებს თავისი წილის ფულად კომპენსაციას. დაუშვებელია გამსვლელი პარტნიორისთვის შპს-ს საწესდებო კაპიტალში განხორციელებული არაფულადი შენატანის ნატურით დაბრუნება. 16.2. პუნქტის მიხედვით, კომპენსაციის გამოთვლის საფუძველია საზოგადოების ქონების საბალანსო ღირებულება, რომელიც ბოლო წლიური ბალანსის მიხედვით შეფასებულია დამოუკიდებელი აუდიტორის მიერ.

27. „მეწარმეთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 44-ე მუხლის მიხედვით, შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოება არის საზოგადოება, რომლის პასუხისმგებლობა მისი კრედიტორების წინაშე შემოიფარგლება მთელი მისი ქონებით.

28. ამავე კანონის 46-ე მუხლით გათვალისწინებულია პარტნიორთა უფლება-მოვალეობები, კერძოდ, დასახელებული მუხლის მეოთხე პუნქტის მიხედვით, დირექტორებმა პარტნიორის მოთხოვნის საფუძველზე დაუყოვნებლივ უნდა მიაწოდონ მას ინფორმაცია საზოგადოების საქმიანობის შესახებ და ნება დართონ, გაეცნოს საზოგადოების წიგნებსა და ჩანაწერებს.

29. სააპელაციო პალატამ განმარტა, რომ შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოებიდან გასვლის საკითხს კანონი ცალკე არ აწესრიგებს. მიუხედავად ამისა, იურიდიულ ლიტერატურასა და სასამართლო პრაქტიკაში ექვს არ იწვევს შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოებიდან გასვლის უფლების არსებობა. პარტნიორთა საერთო კრების კომპეტენციას მიკუთვნებული საკითხები განსაზღვრულია „მეწარმეთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-9¹ მუხლით და მათ შორის პარტნიორის გასვლის უფლება არ არის გათვალისწინებული, თუმცა კანონი არ უკრძალავს პარტნიორს საზოგადოებიდან გასვლას, მაგრამ არც გასვლის წინაპირობებს უწესებს მათ. როგორც წესი, საზოგადოებიდან გასვლის წინაპირობად მიიჩნევა მნიშვნელოვანი საფუძვლის არსებობა. მნიშვნელოვან საფუძველად კი უნდა ჩაითვალოს ისეთი გარემოებები, რომლებიც შეუძლებელს ხდიან გასვლის მსურველი პარტნიორის დარჩენას საზოგადოებაში და საქმიანობის გაგრძელებას სხვა პარტნიორებთან ერთად.

30. სააპელაციო პალატამ მიიჩნია, რომ სამეწარმეო სუბიექტის წესდება, თავისი არსით, სამოქალაქო-სამართლებრივი გარიგებაა, შესაბამისად, მხარეები სახელშეკრულებო თავისუფლების პირობებში განსაზღვრავენ თავიანთ უფლებებსა და მოვალეობებს. როგორც ზემოთ აღინიშნა, კანონში

შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოებიდან პარტნიორის გასვლის დაუშვებლობის თაობაზე პირდაპირი მითითება არ არსებობს. შესაბამისად, შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოების წესდების ის ნორმა, რომლითაც გათვალისწინებულია შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოებიდან პარტნიორის გასვლის შესაძლებლობა შესაბამისი კომპენსაციის მიღებით დასაშვებად უნდა იქნეს მიჩნეული, ამასთან, ყოველი უფლება, კანონით გათვალისწინებული, თუ ხელშეკრულებით მინიჭებული, უნდა განხორციელდეს მართლზომიერად, კეთილსინდისურად.

31. განსახილველ შემთხვევაში, წინამდებარე განჩინებით სააპელაციო პალატამ დადგენილად მიიჩნია, რომ მოსარჩელეს მოპასუხე შპს-ს პარტნიორთა კრებებზე მონაწილეობა არ მიუღია, რაც გამოწვეული იყო იმ გარემოებით, რომ ეს უკანასკნელი პარტნიორთა კრებებზე მიწვეული არ ყოფილა. ნიშანდობლივია, ასევე, რომ მ----- შ-----ის არაერთი მოთხოვნის მიუხედავად, მას, როგორც ამავე საზოგადოების პარტნიორს საზოგადოების საქმიანობის ამსახველი დოკუმენტების გაცნობის, ასევე, საზოგადოების მმართველობაში ჩართვის შესაძლებლობა არ მიეცა. დასახელებულ გარემოებებზე დაყრდნობით სააპელაციო პალატამ დადგენილად მიიჩნია, რომ არსებობდა სწორედ იმგვარი მოცემულობა, რაც შეუძლებელს ხდიდა საზოგადოებაში მოსარჩელის დარჩენას და საქმიანობის გაგრძელებას დანარჩენ პარტნიორებთან ერთად.

32. სააპელაციო პალატამ დადასტურებულად ჩათვალა, რომ მოსარჩელეს არ მიეცა წილის გასხვისებით საზოგადოებიდან გასვლის შესაძლებლობა. აღნიშნული გარემოების დადგენილად მიჩნევის მიზნებისთვის სააპელაციო პალატა დაეყრდნო 2014 წლის 8 სექტემბერის პარტნიორთა საერთო კრებაზე გამოქვეყნებულ განცხადებას, სადაც მოსარჩელე განმარტავდა, რომ შექმნილი ვითარებიდან გამომდინარე, მიღებული ჰქონდა გადაწყვეტილება კუთვნილი წილის ღირებულების სანაცვლოდ, საზოგადოებიდან გასვლის შესახებ.

33. ნიშანდობლივია, რომ დასახელებულ სხდომაზე მოსარჩელის არცერთი მოთხოვნა, მათ შორის, შესაბამისი ღირებულების სანაცვლოდ, საზოგადოებიდან გასვლის შესახებ პარტნიორთა ხმების უმრავლესობით გაზიარებული და დაკმაყოფილებული არ იქნა. აღნიშნულის გათვალისწინებით, სააპელაციო პალატამ დაასკვნა, რომ მართლზომიერად უნდა ჩაითვალოს სასარჩელო მოთხოვნა საზოგადოებიდან გასვლის და წილის კომპენსაციის მოთხოვნის შესახებ.

34. მოპასუხე შპს-ს უძრავი ქონების ღირებულების 2009-2014 წლებში მისი გაქირავებიდან პროგნოზირებადი შემოსავლის შესახებ, დამოუკიდებელი აუდიტორის მიერ შედგენილი აუდიტორული დასკვნით ირკვევა, რომ შპს-ს საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონების საბაზრო ღირებულება 2014 წლის 1 დეკემბრის მდგომარეობით, ადგილმდებარეობის, ქონების საუკეთესო და ეფექტური გამოყენების გათვალისწინებით შეადგენს 3 891 382 აშშ დოლარს, რაც, ამავე თარიღისთვის მოქმედი ოფიციალური გაცვლითი კურსის (1,8368) მიხედვით, 7 147 690 ლარია. შპს-ს 2009 -2014 წლებში საშუალო დატვირთვის

პირობებში, იჯარაზე ჩამოყალიბებული საშუალო ფასიდან გამომდინარე, პროგნოზირებადი ყოველწლიური შემოსავალი შეადგენს 160 320 აშშ დოლარს, სულ – 961 920 აშშ დოლარს, რაც ამავე თარიღისთვის მოქმედი ოფიციალური გაცვლითი კურსის (1,8368) მიხედვით, 1 766 855 ლარია, ხოლო ამავე პერიოდში მოპასუხე შპს-ს, სავაჭრო ადგილების გაქირავებიდან გამომდინარე, პროგნოზირებადი ყოველწლიური შემოსავალი შეადგენს 1 606 000 ლარს, რაც სულ 9 636 000 ლარია. აღნიშნული თანხობრივი მაჩვენებლები ერთ-ერთი კომპონენტია მოპასუხე შპს-ში მოსარჩელის, როგორც პარტნიორის 24,684% წილის ღირებულების მოცულობის დადგენისთვის.

35. სსიპ „ლეკან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს“ 2015 წლის 12 თებერვლის №----- დასკვნის მიხედვით მოპასუხე შპს-ს საკუთრებაში რიცხული მთლიანი უძრავი ქონების საბაზრო ღირებულება, 2015 წლის 9 თებერვლის მდგომარეობით, საორიენტაციოდ შეადგენს 844 995 აშშ დოლარს დღგ-ს ჩათვლით, რაც შესაბამისი გაცვლითი კურსით ეროვნულ ვალუტაში შეადგენს 1 715 931 ლარს დღგ-ს ჩათვლით.

36. ინდივიდუალური აუდიტორის 2015 წლის 7 აპრილის აუდიტორული დასკვნით (შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოების ბალანსზე რიცხული ძირითადი საშუალებების საბალანსო ნარჩენი ღირებულების შეფასების შესახებ) შპს-ს ბალანსზე რიცხული ძირითადი საშუალებების საბალანსო ნარჩენი ღირებულება 2015 წლის 1 იანვრის მდგომარეობით შეადგენს 432 112.74 ლარს.

37. დამოუკიდებელი სასამართლო ექსპერტიზის ცენტრის 2015 წლის 27 მარტის დასკვნის მიხედვით, საერთო ფართობით 1741.22 კვ.მ არასაცხოვრებელი შენობების საბაზრო ღირებულება შეფასებულია 710 000 აშშ დოლარად (შეფასების თარიღისთვის 2015 წლის 17 მარტისათვის საქართველოს ეროვნული ბანკის ოფიციალური გაცვლითი კურსით – 1 562 355 ლარი), დასკვნაში მითითებულია, რომ ღირებულების განსაზღვრისას ცდომლება შეადგენს 8-10 %-ს.

38. სსსკ-ის 102-ე მუხლის პირველი ნაწილის, 105-ე მუხლის პირველი ნაწილის, 172-ე მუხლის მიხედვით, სააპელაციო სასამართლომ მიიჩნია, რომ აღნიშნული ნორმები იმპერატიულად ავალდებულებს სასამართლოს, საქმეში წარმოდგენილი ყველა მტკიცებულების როგორც ინდივიდუალურად, ასევე, ერთობლივად სრულყოფილ და ობიექტურ გამოკვლევას, მტკიცებულების სრულყოფილად გამოკვლევა გულისხმობს თავდაპირველად მისი შინაარსის სრულყოფილ შესწავლა-ანალიზს, ხოლო შემდეგ მისი იურიდიული ძალის (დამაჯერებლობის, სარწმუნოობის) შემოწმებას.

39. მოცემულ შემთვევაში სააპელაციო პალატამ გაიზიარა პირველი ინსტანციის სასამართლოს მსჯელობა, რომ ზემოთ მითითებული დამოუკიდებელი აუდიტორის მიერ შედგენილ დასკვნაში დეტალურადაა მოცემული იმ უძრავი ნივთების ჩამონათვალი, რომელიც აუდიტორმა შეაფასა, ამასთან, დასკვნას ერთვის ამ ნივთების მოპასუხე საზოგადოებისადმი კუთვნილების დამადასტურებელი დოკუმენტი. დამოუკიდებელი აუდიტორის

მიერ შედგენილი დასკვნა ატარებს კომპლექსურ ხასიათს, მასში მოცემული გაანგარიშების სქემებისთვის აღებულია რეალური საბაზრო მონაცემები. პირველი ინსტანციის სასამართლოს კვლევის მეთოდის მხედველობაში მიღებით, სააპელაციო პალატამ მიიჩნია, რომ კომპენსაციის ოდენობის განსაზღვრისას დასახელებულ დასკვნას მართლზომიერად მიენიჭა უპირატესობა. მართალია, ამ ნაწილში აპელანტები ცდილობენ წარმოაჩინონ მათი დაკვეთით შედგენილი დასკვნის უპირატესობა, თუმცა, მათი მოსაზრებები არ აბათილებს საქალაქო სასამართლოს მსჯელობის სარწმუნოებას.

კასატორის მოთხოვნა და საფუძვლები:

40. სააპელაციო სასამართლოს განჩინებაზე მოპასუხებმა შეიტანეს საკასაციო საჩივარი, მოითხოვა მისი გაუქმება და ახალი გადაწყვეტილებით სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმა შემდეგი საფუძვლებით:

41. კასატორებმა მიიჩნიეს, რომ, მართალია, სააპელაციო სასამართლომ მიუთითა „მეწარმეთა შესახებ“ საქართველოს კანონში შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოებიდან პარტნიორის გასვლასთან დაკავშირებული კონკრეტული ნორმების არარსებობაზე, მაგრამ მსჯელობა აღარ გააგრძელა. აღნიშნული კანონით პარტნიორის საზოგადოებიდან გასვლის მოუწესრიგებლობა არ ნიშნავს, რომ ეს საკითხი სამართლებრივი რეგულირების მიღმა უნდა დარჩეს.

42. სააპელაციო სასამართლოს უნდა გამოეყენებინა საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის (შემდგომში – სსკ) მე-5 მუხლი, მიეთითებინა კანონის კონკრეტული ნორმა, რომელსაც ანალოგიით გამოიყენებდა ან დაედგინა, რომ კანონის ანალოგიით გამოყენება შეუძლებლად მიაჩნდა და საკითხი მოეწესრიგებინა სამართლის ზოგადი პრინციპების საფუძველზე, აგრეთვე, სამართლიანობის, კეთილსინდისიერებისა და ზნეობის მოთხოვნების შესაბამისად.

43. კასატორთა მოსაზრებით, სააპელაციო პალატას შეეძლო სსკ-ის 399-ე მუხლის გამოყენება, რა დროსაც დეტალურად უნდა გამოეკვლია კონკრეტული ვითარება, ორმხრივი ინტერესის არსებობა და სხვა.

44. საბოლოოდ სააპელაციო სასამართლოს არ მოუყვანია შესაბამისი იურიდიული საფუძველი, კანონის ან წესდების კონკრეტული ნორმა, რაც სამართლებრივად გაამართლებდა მოსარჩელის მიერ საზოგადოების პარტნიორობიდან გასვლას და მისთვის კომპენსაციის მიკუთვნებას.

45. სააპელაციო პალატამ მიუთითა „მეწარმეთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-9¹, 44-ე და 46-ე მუხლებზე, რომლებიც პარტნიორის საზოგადოებიდან გასვლას არ შეეხება და განსახილველი საქმისთვის პრაქტიკული მნიშვნელობა არ გააჩნიათ. ამ მხრივ, სასამართლომ გამოიტანა ერთადერთი მნიშვნელოვანი დასკვნა, რომ შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოებიდან პარტნიორის გასვლა დასაშვებია წესდების მიხედვით.

წინააღმდეგობრივი ის ფაქტი, რომ სააპელაციო პალატამ შპს-ს წესდების ის ნორმები (6.6. პუნქტი, მე-16 მუხლი), რომლებიც პარტნიორის გასვლის პირობებსა და კომპენსაციის ოდენობას შეეხება არ გამოიყენა. ამასთან, არ მიუთითა თუ რატომ არ გამოიყენა ისინი.

46. კასატორთა განმარტებით, სააპელაციო სასამართლომ არ მიიღო მხედველობაში, რომ შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოებიდან პარტნიორის გასვლა პირდაპირ შეეხება ამ საზოგადოების, მისი პარტნიორებისა და კრედიტორების ინტერესებს.

47. მოსარჩელისთვის მიკუთვნებული კომპენსაცია 2.5-ჯერ აღემატება მოპასუხე შპს-ს მთელი უძრავი და მოძრავი ქონების ღირებულებას, რაც ნიშნავს, რომ გასაჩივრებული განჩინების ძალაში დატოვების შემთხვევაში შპს-ს შეწყვეტს ფუნქციონირებას, მისი პარტნიორების ქონება – წილი სრულად გაუფასურდება, ანუ, კონსტიტუციის 21-ე მუხლით გარანტირებული საკუთრების უფლება ფიქციად იქცევა, ხოლო საზოგადოების კრედიტორები მოთხოვნებს ვეღარ დაიკმაყოფილებენ. ვეღარ დაკმაყოფილდება საბიუჯეტო ვალდებულებებიც.

48. სასამართლო პრაქტიკის თანახმად, თუ საზოგადოებაში თავისუფალი სახსრები არ არის, მაშინ პარტნიორს საზოგადოებიდან გასვლაზე უარი უნდა ეთქვას, მიუხედავად იმისა, არსებობს თუ არა საზოგადოებიდან გასვლის ფორმალური საფუძველი. თავისუფალ სახსრებში იგულისხმება ისეთი ქონება, რითიც შეიძლება დაკმაყოფილდეს გამსვლელი პარტნიორი კომპანიის საქმიანობის შეუფერხებლად და კრედიტორების ინტერესების დაუზიანებლად. გამსვლელი პარტნიორისა და კომპანიის ინტერესთა კონფლიქტის შემთხვევაში – უპირატესობა კომპანიის ინტერესებს ენიჭება.

49. ზემოაღნიშნული პრინციპის დარღვევაზე მეტყველებს საქმეში არსებული მტკიცებულებებით ფიქსირებული მონაცემები: სისხლის სამართლის საქმეზე გამოძიების შეწყვეტის შესახებ 2016 წლის 12 სექტემბრის დადგენილების თანახმად, 2007-2015 წლებში მოპასუხე შპს-ს გაუნაწილებელმა მოგებამ შეადგინა 654 737.5 ლარი, საიდანაც ნაწილი მოხმარდა აგრარული ბაზრის გაფართოებასა და კეთილმოწყობას. „

50. სსიპ „ლევან სამხარაულის სახელობის საექსპერტო ბიუროს“ დასკვნის მიხედვით, საზოგადოების მთლიანი უძრავი ქონების ღირებულება შეადგენს 844 955 აშშ დოლარს, ხოლო დამოუკიდებელი აუდიტორის 2015 წლის 7 აპრილით დათარიღებული დასკვნით, რომელშიც მოყვანილია შპს-ს მოძრავი ნივთების სრული ჩამონათვალი, საზოგადოების სხვა ქონების – ავეჯი, კომპიუტერული ტექნიკა, მაცივრები, ჭალები და სხვა, ღირებულება შეადგენს 27 302,71 ლარს. მოსარჩელეს კი კომპენსაციის სახით მიეკუთვნა დაუსაბუთებელი, არათანაზომიერად დიდი, საზოგადოების მთელი აქტივების ღირებულებაზე მეტი თანხა – 2 094 965.72 აშშ დოლარი, ანუ სასამართლომ იმოქმედა კეთილსინდისიერებისა და სამართლიანობის პრინციპების გაუთვალისწინებლად, სსკ-ის მე-8 მუხლის მეხამე ნაწილის უგულებელყოფით.

51. მოსარჩელისათვის მიკუთვნებული კომპენსაციის ოდენობა, ასევე, სასამართლო პრაქტიკის საწინააღმდეგოდ დადგინდა. კომპენსაციის ოდენობა უნდა შეესაბამებოდეს წესდებას და თუკი წესდებით აღნიშნული საკითხი არ არის მოწესრიგებული – გამსვლელი პარტნიორის წილის საბაზრო ღირებულებას. კომპენსაციის ოდენობის განსაზღვრისას აუცილებლად უნდა იქნეს გათვალისწინებული საზოგადოების ვალდებულებები, მათ შორის, მომავალში შესასრულებელი ვალდებულებები.

52. მიუხედავად ამისა, კასატორებმა მიიჩნიეს, რომ სააპელაციო სასამართლომ არ გამოიყენა მოპასუხე შპს-ს წესდების მე-16 მუხლის პირველი პუნქტი, რომლის თანახმადაც კომპენსაციის გამოთვლის საფუძველია საზოგადოების ქონების საბალანსო ღირებულება. ამასთან, სასამართლოს არც კი მიუთითებია წესდების გამოუყენებლობის მიზეზი.

53. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის 2018 წლის 8 თებერვლის განჩინებით საკასაციო საჩივარი მიღებულ იქნა წარმოებაში, სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 396-ე მუხლით და ამავე კოდექსის 391-ე მუხლის შესაბამისად, დასაშვებობის შესამოწმებლად. ამავე სასამართლოს 2018 წლის 29 მარტის განჩინებით კი საკასაციო საჩივარი ცნობილ იქნა დასაშვებად და მხარეებს მიეცათა ვადა მორიგებისათვის.

54. საკასაციო სასამართლოს ერთობლივი განცხადებით მიმართეს მხარეებმა და წარადგინეს მორიგების აქტი და იშუამდგომლეს მისი დამტკიცების შესახებ შემდეგი პირობებით:

55. მხარეები: მოპასუხეები – შპს „ი----ა“ (საიდენტიფიკაციო კოდი №-----), წარმოდგენილი დირექტორის – ს----- მ-----ის (პირადი №-----) მიერ; ს----- მ-----ე (პირადი №-----), ზ----- მ-----ე (პირადი №-----) და გ----- მ-----ე (პირადი №-----) გამოხატავენ ნებას, რომ საქართველოს უზენაესი სასამართლოს წარმოებაში არსებული სამოქალაქო დავა (საქმე №ას-187-187-2018) შეწყდეს მორიგებით, რომლის პირობებიც შემდეგია:

1. განხორციელდეს შპს „ი----ას“ („ძირითადი კომპანია“) რეორგანიზება, მისგან ახალი საწარმოს გამოყოფის სახით, გათვალისწინებული „მეწარმეთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 14⁴ მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად;

2. რეორგანიზების გზით შპს „ი----ას“ გამოეყოს დამოუკიდებელი საწარმო, ქვემოთ მოცემული მახასიათებლების მქონე სამეწარმეო სამართალსუბიექტის სახით, კერძოდ: ა) ორგანიზაციულ სამართლებრივი ფორმა – შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოება; ბ) საფირმო სახელწოდება – შპს მ----; გ) იურიდიული მისამართი – ქ.თბილისი, წ-----ის ქუჩა №---; დ) ელექტრონული ფოსტის მისამართი – [m-----](#); ე) ხელმძღვანელობაზე და წარმომადგენლობაზე უფლებამოსილი პირი – დირექტორი; ვ) ხელმძღვანელობის მართვის უმაღლესი ორგანო – პარტნიორთა საერთო კრება; ზ) დირექტორი – მ----- შ-----ე (პირადი №-----); თ) პარტნიორი – მ----- შ-----ე (პირადი №-----) – 100%;

3. რეორგანიზაციის გზით „ძირითადი კომპანიიდან“ ახალი საწარმოს –

დამოუკიდებელი სამართალ (სამეწარმეო) სუბიექტის გამოყოფით მ----- შ-----
-ე ტოვებს შპს „ი-----ას“ პარტნიორთა რიგებს და შედეგად შპს „ი-----ას“ 100%
წილი პარტნიორებს შორის გადანაწილდება შემდეგნაირად: ს----- მ-----ე –
32.78%, გ----- მ-----ე – 32.94%, ზ----- მ-----ე – 34.28%;

4. რეორგანიზების გზით შპს „ი-----ადან“ გამოყოფით შექმნილ ახალ
საწარმოში – შპს მ-----ში დამოუკიდებელ სამართალ (სამეწარმეო) სუბიექტში
პარტნიორული მონაწილეობა განისაზღვროს წინამდებარე შეთანხმების მე-2
მუხლის მონაცემების შესაბამისად, კერძოდ: 100% წილის მფლობელად
განისაზღვროს მ----- შ-----ე (პირადი №-----);

5. წინამდებარე მორიგებით გათვალისწინებული რეორგანიზაციის
შედეგად ძირითადი კომპანია (შპს „ი-----ა“) არ განიცდის
ლიკვიდაციას/გაუქმებას და ის უცვლელად, ყოველგვარი წყვეტის გარეშე,
მონაწილეა ყველა იმ სამართალურთიერთობაში, რომელსაც ადგილი ჰქონდა
რეორგანიზაციამდე;

6. წინამდებარე მორიგებით გათვალისწინებული რეორგანიზაციის
შედეგად გამოყოფით შექმნილი ახალი სამართალ (სამეწარმეო) სუბიექტი არ
წარმოადგენს რეორგანიზაციამდე არსებული „ძირითადი კომპანიის“ (შპს „ი-----
ა“) უფლებამონაცვლეს და მასზე არ გადმოდის უფლებამონაცვლეობიდან
გამომდინარე უფლებები და ვალდებულებები;

7. რეორგანიზებით არ მცირდება ძირითადი კომპანიის უნარი
კრედიტორთა დაკმაყოფილებაზე, რომელთა წინაშე ვალდებულებათა
შესრულებაზე სოლიდარული პასუხისმგებლობა ასევე ეკისრება წინამდებარე
მორიგების შესაბამისად გამოყოფით შექმნილ ახალ სუბიექტს, როგორც ეს
გათვალისწინებულია „მეწარმეთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 14⁴ მუხლის
მე-5 პუნქტით;

8. ამ მორიგების მე-13 პუნქტის შესაბამისად, ახალი საზოგადოებისთვის
აქტივების გადაცემის მიუხედავად, ძირითადი კომპანიის ნებისმიერი
ვალდებულების (მიუხედავად მისი წარმოშობის პერიოდისა) შესრულების
პასუხისმგებლობა კვლავ/უცვლელად ეკისრება „ძირითად კომპანიას“ (შპს „ი-----
ა“), რაც არ გამორიცხავს კრედიტორთა წინაშე გამოყოფის გზით შექმნილი
ახალი საზოგადოების სოლიდარულ პასუხისმგებლობას. ამასთან, იმ
შემთხვევაში, თუ ამ ვალდებულებების გამო, გამოყოფის გზით შექმნილ ახალ
საზოგადოებას დაეკისრება რაიმე სახის პასუხისმგებლობა
თანხის/კომპენსაციის/ზიანის ანაზღაურების გადახდასა და/ან ნებისმიერი
სახის ქმედების განხორციელებაზე, ამ უკანასკნელის სასარგებლოდ რეგრესის
წესით დადგება „ძირითადი კომპანიის“ (შპს „ი-----ა“) პასუხისმგებლობა;

9. მხარეები თანხმდებიან, რომ წინამდებარე მორიგებით
გათვალისწინებული რეორგანიზაცია ექვემდებარება დაყოვნებისა და
დამატებითი ნების გამოვლენის გარეშე მეწარმეთა და არასამეწარმეო
იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრაციას;

10. მორიგების ყოველი მხარე უფლებამოსილია, მიმართოს საჯარო
რეესტრის სამსახურს (მარეგისტრირებელ ორგანოს) რეორგანიზაციისა და მისი

გამოყოფის შედეგად ჩამოყალიბებული/შექმნილი ახალი საწარმოს საზიარო უფლება (თანასაკუთრება) შემდეგი წილობრივი მონაცემებით: „ძირითადი კომპანიიდან“ გამოყოფის შედეგად ჩამოყალიბებული/შექმნილი ახალი საწარმო – 24.684%, შპს „ი-----ა“ – 75.316%;

16. წინამდებარე მორიგების შესაბამისად „ძირითადი კომპანიიდან“ გამოყოფის შედეგად ჩამოყალიბებული/შექმნილი ახალი საწარმო – დამოუკიდებელი სამართალ (სამეწარმეო) სუბიექტი (შპს მ----) თანასაკუთრებას მე-13 პუნქტში მითითებულ ქონებაზე მოიპოვებს წინამდებარე მორიგების აქტის დამტკიცების შესახებ სასამართლოს განჩინების საჯარო რეესტრში რეგისტრაციის გზით;

17. მხარეები საგანგებოდ თანხმდებიან, რომ მე-13 პუნქტით გადასაცემი ქონების ნივთობრივი და უფლებრივი მდგომარეობა ცნობილი და შეთანხმებულია მხარეებს შორის, რაც არ არის/არ გახდება სადავო. „ძირითადი კომპანია“ უზრუნველყოფს ყველა იმ დამატებითი თანხმობის გაცემას, რომელიც შესაძლოა მოთხოვნილ იქნას მარეგისტრირებული ორგანოს მხრიდან მე-13 პუნქტში მითითებული ქონების წინამდებარე მორიგების შესაბამისად „ძირითადი კომპანიიდან“ გამოყოფის შედეგად ჩამოყალიბებულ/შექმნილ ახალი საწარმოსთვის (დამოუკიდებელი სამართალ (სამეწარმეო) სუბიექტისთვის) თანასაკუთრებაში გადაცემის პროცესში;

18. შემდგომში ყოველგვარი ბუნდოვანებისა და ორაზროვნების გამოსარიცხად, წინამდებარე შეთანხმების დადებით „ძირითადი კომპანია“, როგორც მესაკუთრე, ავლენს ნებას ამ მორიგების აქტის მე-13 პუნქტში მითითებული ქონების თანასაკუთრებაში გადაცემაზე, რაც რეალიზაციას ექვემდებარება დამატებითი ნების გამოვლენის გარეშე, შესაბამისი გარემოებების დადგომისთანავე (ახალი სუბიექტის ჩამოყალიბებისთანავე);

19. „ძირითადი კომპანიიდან“ გამოყოფის შედეგად ჩამოყალიბებული/შექმნილი ახალი საწარმო იკავებს გამქირავებლის/მეიჯარის ადგილს ქირავნობის/იჯარის ხელშეკრულებებში 24.684% წილის ფარგლებში;

20. გამოყოფის შედეგად ჩამოყალიბებული/შექმნილი ახალი საწარმოსთვის მე-13 პუნქტით გათვალისწინებული ქონების თანასაკუთრებად საჯარო რეესტრში დარეგისტრირებამდე, შპს „ი-----ას“ ეკრძალება მე-13 მუხლში მითითებული ქონების ან მისი ნაწილის გასხვისება, სანივთო უფლებით დატვირთვა, ასევე, ამ ქონების თაობაზე ახალი ქირავნობის ან/და იჯარის ხელშეკრულებების დადება. ამ წესიდან გამონაკლისს წარმოადგენს სავაჭრო დარბაზში ადგილების (დახლების) დღიური გაქირავება;

21. გამოირიცხება საზიარო უფლების გაუქმება ამ მორიგების აქტის მე-13 პუნქტში გათვალისწინებულ ყოველ ცალკეულ ან რამდენიმე უძრავ ქონებასთან დაკავშირებით, თუკი ეს არ განხორციელდება 26-ე პუნქტით დადგენილი პირობითა და წესით. დასახელებული შეზღუდვა საზიარო უფლების რეგისტრაციისთანავე რეგისტრირდება საჯარო რეესტრში, გადადის მხარეთა უფლებამონაცვლეებზე და მოქმედებს სამუდამოდ;

22. შპს „ი-----ას“ ან/და „ძირითადი კომპანიიდან“ (შპს „ი-----ა“) გამოყოფის

მითითებული ქონებების ერთად და ერთდროულად გასხვისებას). დასახელებული შეზღუდვა საზიარო უფლების რეგისტრაციისთანავე რეგისტრირდება საჯარო რეესტრში, ვრცელდება მხარეთა უფლებამონაცვლეებზე და მოქმედებს საზიარო უფლების გაუქმებამდე;

24. თითოეულ მხარეს აქვს მე-13 პუნქტში მითითებული ქონების უპირატესი შესყიდვის უფლება სამოქალაქო კოდექსით დადგენილი წესით, რაც ვრცელდება მხარეთა უფლებამონაცვლეებზე და მოქმედებს საზიარო უფლების გაუქმების შემთხვევაშიც. უპირატესი შესყიდვის უფლება ექვემდებარება საჯარო რეესტრში რეგისტრაციას. უპირატესი შესყიდვის უფლების რეალიზებაზე უარი უნდა დადასტურდეს წერილობითი დოკუმენტით;

25. მხარეები კისრულობენ ვალდებულებას, საზიარო საგნის მართვისას იმოქმედონ კეთილსინდისიერების და სამართლიანობის პრინციპების გათვალისწინებით;

26. მხარეები თანხმდებიან, რომ წინამდებარე მორიგების აქტის გადახედვა დაუშვებელია. მხარეები აღიარებენ, რომ ამ მორიგების აქტში მითითებულის გარდა, ერთმანეთის მიმართ არ გააჩნიათ რაიმე სახის უფლებები, მოთხოვნები ანდა პრეტენზიები, მათ შორის უფლებები, მოთხოვნები და პრეტენზიები, რაც პირდაპირ თუ ირიბად უკავშირდება შპს „ი- ----ას“. ასეთი სახის უფლების, მოთხოვნის ანდა პრეტენზიის არსებობისას ისინი გაქარწყლებულად უნდა ჩაითვალოს;

27. გაუქმდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2014 წლის 29 დეკემბრის განჩინებით (საქმე №2/23023-14) გამოყენებული სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება.

ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

56. საკასაციო სასამართლოში 2018 წლის 12 ივნისს საქმის განხილვისას მხარეებმა მიაღწიეს მორიგებას, წარუდგინეს სასამართლოს მორიგების პირობები და იშუამდგომლეს მათი დამტკიცების შესახებ;

57. საკასაციო სასამართლო გაეცნო მხარეთა მიერ წარმოდგენილ მორიგების აქტს და მიიჩნევს, რომ შუამდგომლობა მორიგების დამტკიცების თაობაზე უნდა დაკმაყოფილდეს, გაუქმდეს ამ საქმეზე სასამართლოს მიერ მიღებული ყველა გადაწყვეტილება, ხოლო მოცემული საქმის წარმოება შეწყდეს შემდეგ გარემოებათა გამო:

58. სსსკ-ის მე-3 მუხლით განმტკიცებულია სამოქალაქო სამართალწარმოებისათვის მნიშვნელოვანი დისპოზიციურობის პრინციპი, რაც უმთავრესად ნიშნავს მხარეთა მიერ საკუთარი ნების საფუძველზე კანონით მათთვის მინიჭებული უფლებების განკარგვას. მათ შორისაა ამავე მუხლის მე-2 ნაწილით გათვალისწინებული უფლება, მხარეებმა დავის შეწყვეტის

მიზნით, მიაღწიონ შეთანხმებას გარკვეულ პირობებზე (მორიგდნენ), რომელიც ორმხრივ მავალდებულებელია და სასამართლოს მიერ დამტკიცების შემთხვევაში ექვემდებარება აღსრულებას.

59. საკასაციო პალატა მიიჩნევს, რომ მოცემულ საქმეზე წარმოდგენილი მორიგების აქტით განსაზღვრული პირობები გამოხატავს მხარეთა ნებას, რაც მათ სხდომაზეც დაადასტურეს, ამავდროულად, მორიგების აქტის შინაარსი არ ეწინააღმდეგება კანონს.

60. საკასაციო პალატა დამატებით აღნიშნავს, რომ მხარეებისათვის ცნობილია წინამდებარე მორიგების აქტის სასამართლოს მიერ დამტკიცების სამართლებრივი შედეგები, კერძოდ, მორიგების აქტის დამტკიცების თაობაზე სასამართლო განჩინების კანონიერ ძალაში შესვლის შემდეგ სასამართლოს მიერ საქმის წარმოება წყდება და მხარეებს აღარ აქვთ უფლება, განმეორებით მიმართონ სასამართლოს იმავე საგანზე და იმავე საფუძვლით.

61. სსსკ-ის 272-ე მუხლის „დ“ ქვეპუნქტის მიხედვით, სასამართლო, მხარეთა განცხადებით ან თავისი ინიციატივით, შეწყვეტს საქმის წარმოებას, თუ მხარეები მორიგდნენ. იმავე კოდექსის 273-ე მუხლის მეორე ნაწილის მიხედვით, საქმის წარმოების შეწყვეტის შემთხვევაში სასამართლოსათვის ხელმეორედ მიმართვა დავაზე იმავე მხარეებს შორის, იმავე საგანზე და იმავე საფუძვლით არ შეიძლება.

62. სსსკ-ის 49-ე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, თუ სასამართლოს მთავარ სხდომამდე მოსარჩელე უარს იტყვის სარჩელზე, მოპასუხე ცნობს სარჩელს ან მხარეები მორიგდებიან, მხარეები მთლიანად თავისუფლდებიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან.

63. ამდენად, მხარეთა მორიგების საფუძველზე კასატორებს უნდა დაუბრუნდეთ სახელმწიფო ბაჟის სახით შპს „ი----ას“ მიერ 2018 წლის 15 იანვარს №--- საგადახდო დავალებით გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი – 8000 ლარი.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

საკასაციო სასამართლომ იხელმძღვანელა სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 399-ე მუხლით, 373-ე მუხლის მეორე ნაწილით, 272-ე მუხლის „დ“ ქვეპუნქტით, 273-ე მუხლით, მე-3 მუხლით, 199¹ მუხლით, 49-ე მუხლის მეორე ნაწილით და

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

1. დამტკიცდეს მორიგება მხარეთა შორის შემდეგი პირობებით:

2. მხარეები: მოპასუხეები – შპს „ი-----ა“ (საიდენტიფიკაციო კოდი №-----), წარმოდგენილი დირექტორის – ს----- მ-----ის (პირადი №-----) მიერ; ს----- მ-----ე (პირადი №-----), ზ----- მ-----ე (პირადი №-----) და გ----- მ-----ე (პირადი №-----) გამოხატავენ ნებას, რომ საქართველოს უზენაესი სასამართლოს წარმოებაში არსებული სამოქალაქო დავა (საქმე №ას-187-187-2018) შეწყდეს მორიგებით, რომლის პირობებიც შემდეგია:

1. განხორციელდეს შპს „ი-----ას“ („ძირითადი კომპანია“) რეორგანიზება, მისგან ახალი საწარმოს გამოყოფის სახით, გათვალისწინებული „მეწარმეთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 14⁴ მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად;

2. რეორგანიზების გზით შპს „ი-----ას“ გამოეყოს დამოუკიდებელი საწარმო, ქვემოთ მოცემული მახასიათებლების მქონე სამეწარმეო სამართალსუბიექტის სახით, კერძოდ: ა) ორგანიზაციულ სამართლებრივი ფორმა – შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოება; ბ) საფირმო სახელწოდება – შპს მ-----; გ) იურიდიული მისამართი – ქ.თბილისი, წ-----ის ქუჩა №---; დ) ელექტრონული ფოსტის მისამართი – m-----; ე) ხელმძღვანელობაზე და წარმომადგენლობაზე უფლებამოსილი პირი – დირექტორი; ვ) ხელმძღვანელობის მართვის უმაღლესი ორგანო – პარტნიორთა საერთო კრება; ზ) დირექტორი – მ----- შ-----ე (პირადი №-----); თ) პარტნიორი – მ----- შ-----ე (პირადი №-----) – 100%;

3. რეორგანიზაციის გზით „ძირითადი კომპანიიდან“ ახალი საწარმოს – დამოუკიდებელი სამართალ (სამეწარმეო) სუბიექტის გამოყოფით მ----- შ-----ე ტოვებს შპს „ი-----ას“ პარტნიორთა რიგებს და შედეგად შპს „ი-----ას“ 100% წილი პარტნიორებს შორის გადანაწილდება შემდეგნაირად: ს----- მ-----ე – 32.78%, გ----- მ-----ე – 32.94%, ზ----- მ-----ე – 34.28%;

4. რეორგანიზების გზით შპს „ი-----ადან“ გამოეყოფით შექმნილ ახალ საწარმოში – შპს მ-----ში დამოუკიდებელ სამართალ (სამეწარმეო) სუბიექტში პარტნიორული მონაწილეობა განისაზღვროს წინამდებარე შეთანხმების მე-2 მუხლის მონაცემების შესაბამისად, კერძოდ: 100% წილის მფლობელად განისაზღვროს მ----- შ-----ე (პირადი №-----);

5. წინამდებარე მორიგებით გათვალისწინებული რეორგანიზაციის შედეგად ძირითადი კომპანია (შპს „ი-----ა“) არ განიცდის ლიკვიდაციას/გაუქმებას და ის უცვლელად, ყოველგვარი წყვეტის გარეშე, მონაწილეა ყველა იმ სამართალურთიერთობაში, რომელსაც ადგილი ჰქონდა რეორგანიზაციამდე;

6. წინამდებარე მორიგებით გათვალისწინებული რეორგანიზაციის შედეგად გამოეყოფით შექმნილი ახალი სამართალ (სამეწარმეო) სუბიექტი არ წარმოადგენს რეორგანიზაციამდე არსებული „ძირითადი კომპანიის“ (შპს „ი-----ა“) უფლებამონაცვლეს და მასზე არ გადმოდის უფლებამონაცვლეობიდან გამომდინარე უფლებები და ვალდებულებები;

7. რეორგანიზებით არ მცირდება ძირითადი კომპანიის უნარი კრედიტორთა დაკმაყოფილებაზე, რომელთა წინაშე ვალდებულებათა

შესრულებაზე სოლიდარული პასუხისმგებლობა ასევე ეკისრება წინამდებარე მორიგების შესაბამისად გამოყოფით შექმნილ ახალ სუბიექტს, როგორც ეს გათვალისწინებულია „მეწარმეთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 14⁴ მუხლის მე-5 პუნქტით;

8. ამ მორიგების მე-13 პუნქტის შესაბამისად, ახალი საზოგადოებისთვის აქტივების გადაცემის მიუხედავად, ძირითადი კომპანიის ნებისმიერი ვალდებულების (მიუხედავად მისი წარმოშობის პერიოდისა) შესრულების პასუხისმგებლობა კვლავ/უცვლელად ეკისრება „ძირითად კომპანიას“ (შპს „ი----ა“), რაც არ გამოორიცხავს კრედიტორთა წინაშე გამოყოფის გზით შექმნილი ახალი საზოგადოების სოლიდარულ პასუხისმგებლობას. ამასთან, იმ შემთხვევაში, თუ ამ ვალდებულებების გამო, გამოყოფის გზით შექმნილ ახალ საზოგადოებას დაეკისრება რაიმე სახის პასუხისმგებლობა თანხის/კომპენსაციის/ზიანის ანაზღაურების გადახდასა და/ან ნებისმიერი სახის ქმედების განხორციელებაზე, ამ უკანასკნელის სასარგებლოდ რეგრესის წესით დადგება „ძირითადი კომპანიის“ (შპს „ი-----ა“) პასუხისმგებლობა;

9. მხარეები თანხმდებიან, რომ წინამდებარე მორიგებით გათვალისწინებული რეორგანიზაცია ექვემდებარება დაყოვნებისა და დამატებითი ნების გამოვლენის გარეშე მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრაციას;

10. მორიგების ყოველი მხარე უფლებამოსილია, მიმართოს საჯარო რეესტრის სამსახურს (მარეგისტრირებელ ორგანოს) რეორგანიზაციისა და მისი თანმდევი შედეგების რეგისტრაციის მოთხოვნით;

11. მორიგების თითოეული მხარე ვალდებულია, საჭიროების შემთხვევაში ყოველმხრივ შეუწყოს ხელი ამავე მორიგების საჯარო რეესტრში წარმატებულად და სრულად რეგისტრაციას.

12. მხარეები ვალდებულები არიან, შეასრულონ რეორგანიზაციის პროცესთან დაკავშირებული მოქმედი კანონმდებლობით გათვალისწინებული ყველა აუცილებელი ქმედება, თუნდაც ეს პირდაპირ არ იყოს მითითებული წინამდებარე მორიგების აქტში.

13. მხარეები საგანგებოდ თანხმდებიან, რომ წინამდებარე მორიგების აქტის შესაბამისად „ძირითადი კომპანიიდან“ გამოყოფის შედეგად ჩამოყალიბებული/შექმნილ ახალ საწარმოს – დამოუკიდებელ სამართალ (სამეწარმეო) სუბიექტს, ნების დამატებითი გამოვლენის გარეშე, თანასაკუთრებაში გადაეცემა საჯარო რეესტრში რეგისტრაციის გზით: №-----
----- საკადასტრო კოდით რეგისტრირებული (მისათითებელია მახასიათებლები) უძრავი ნივთის 24.684%; №----- საკადასტრო კოდით რეგისტრირებული (მისათითებელია მახასიათებლები) უძრავი ნივთის 24.684%; №----- საკადასტრო კოდით რეგისტრირებული (მისათითებელია მახასიათებლები) უძრავი ნივთის 24.684%; №----- საკადასტრო კოდით რეგისტრირებული (მისათითებელია მახასიათებლები) უძრავი ნივთის 24.684%; №----- საკადასტრო კოდით რეგისტრირებული (მისათითებელია მახასიათებლები) უძრავი ნივთის 24.684%;

23. შპს „ი-----ას“ ან/და მისგან გამოყოფის შედეგად ჩამოყალიბებულ/შექმნილ ახალ საწარმოს მეორე მხარის (თანამესაკუთრის) წერილობითი თანხმობის გარეშე ეკრძალებათ ამ მორიგების აქტით გათვალისწინებულ ცალკეულ ან რამდენიმე თანასაკუთრებაში არსებულ უძრავ ქონებაში კუთვნილი წილის გასხვისება ან/და სანივთო უფლებით დატვირთვა (რაც ნიშნავს იმას, რომ ამ მორიგებით გათვალისწინებულ უძრავ ქონებებში კუთვნილი წილის გასხვისება და სანივთო უფლებით დატვირთვა შპს „ი-----ას“ ან/და მისგან გამოყოფის შედეგად ჩამოყალიბებულ/შექმნილ ახალ საწარმოს მხრიდან, თითოეულს დამოუკიდებლად დაიშვება მხოლოდ ერთიანად და ერთდროულად). შპს „ი-----ა“ ან/და მისგან გამოყოფის შედეგად ჩამოყალიბებული/შექმნილი ახალი საწარმო უფლებამოსილნი არიან, გაასხვისონ ან/და სანივთო უფლებით დატვირთონ (ს/კ №-----, ს/კ №-----, ს/კ №-----, ს/კ №-----, ს/კ №-----, ს/კ №-----, ს/კ №-----, ს/კ №-----, ს/კ №-----), კოდებზე არსებულ ქონებებში კუთვნილი წილი მხოლოდ

24. თითოეულ მხარეს აქვს მე-13 პუნქტში მითითებული ქონების უპირატესი შესყიდვის უფლება სამოქალაქო კოდექსით დადგენილი წესით, რაც ვრცელდება მხარეთა უფლებამონაცვლებზე და მოქმედებს საზიარო უფლების გაუქმების შემთხვევაშიც. უპირატესი შესყიდვის უფლება ექვემდებარება საჯარო რეესტრში რეგისტრაციას. უპირატესი შესყიდვის უფლების რეალიზებაზე უარი უნდა დადასტურდეს წერილობითი დოკუმენტით;

26. მხარეები თანხმდებიან, რომ წინამდებარე მორიგების აქტის გადახედვა დაუშვებელია. მხარეები აღიარებენ, რომ ამ მორიგების აქტში მითითებული გარდა, ერთმანეთის მიმართ არ გააჩნიათ რაიმე სახის უფლებები, მოთხოვნები ანდა პრეტენზიები, მათ შორის უფლებები, მოთხოვნები და პრეტენზიები, რაც პირდაპირ თუ ირიბად უკავშირდება შპს „ი- ----ას“. ასეთი სახის უფლების, მოთხოვნის ანდა პრეტენზიის არსებობისას ისინი გაქარწყლებულად უნდა ჩაითვალოს;

3. მოცემული საქმის წარმოება შეწყდეს და გაუქმდეს ამ საქმეზე მიღებული ქვემდგომი ინსტანციის სასამართლოს ყველა გადაწყვეტილება.

4. გაუქმდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2014 წლის 29 დეკემბრის განჩინებით (საქმე №2/23023-14) გამოყენებული სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება.

5. მოეხსნას შპს „ი----ას“ თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2014 წლის 29 დეკემბრის განჩინებით დადგენილი კუთვნილი უძრავი ქონების გასხვისების აკრძალვა შემდეგ ქონებაზე: 1. ქ.თბილისში წ-----ის ქუჩა №---/თ---- მ---ის გამზირ №---ში შენობა №--ში მე-2 სართულზე მდებარე 39.81 კვ.მ ფართი, საკადასტრო კოდი №-----; 2. ქ. თბილისში წ-----ის ქუჩა №---/თ---- მ---ის გამზირ №---ში შენობა №--ში მე-2 სართულზე მდებარე 793.40 კვ.მ ფართი, საკადასტრო კოდი №-----; 3. ქ. თბილისში წ-----ის ქუჩა №---/თ---- მ---ის გამზირ №---ში, შენობა №--ში პირველ სართულზე მდებარე 61.77 კვ.მ ფართი, საკადასტრო კოდი №-----; 4. ქ. თბილისში წ-----ის ქუჩა №---/თ---- მ---ის გამზირ №---ში, შენობა №--ში პირველ სართულზე მდებარე 17.82 კვ.მ ფართი, საკადასტრო კოდი №-----; 5. ქ. თბილისში წ-----ის ქუჩა №---/თ---- მ---ის გამზირ №---ში მდებარე 32 კვ.მ ფართი, საკადასტრო კოდი №-----; 6. ქ. თბილისში წ-----ის ქუჩა №---/თ---- მ---ის გამზირ №---ში შენობა №3,4,7-ში მე-2 სართულზე მდებარე 91.49 კვ.მ ფართი, 58.08 კვ.მ საწარმოო ფართი და 89.75 კვ.მ დამხმარე ფართი, საკადასტრო კოდი №-----; 7. ქ. თბილისში წ-----ის ქუჩა №---/თ---- მ---ის გამზირ №---ში 91.50 კვ.მ კომერციული ფართი პირველ სართულზე, 78.34 კვ.მ სასაწყობო ფართი პირველ სართულზე, 34.30 კვ.მ ფართობის კომერციული ფართი ანტრესოლის სართულზე, 39.00 კვ.მ ფართობის კომერციული ფართი ანტრესოლის სართულზე, 9.01 კვ.მ. დამხმარე ფართი ანტრესოლის სართულზე, 3.93 კვ.მ საზაფხულო ფართი ანტრესოლის სართულზე, საკადასტრო კოდი №-----; 8. ქ. თბილისში წ-----ის ქუჩა №---/თ---- მ---ის გამზირ №---ში მდებარე 34.40 კვ.მ დამხმარე ფართი, საკადასტრო კოდი №-----; 9. ქ. თბილისში წ-----ის ქუჩა №---/თ---- მ---ის გამზირ №---ში მდებარე 6.84 კვ.მ დამხმარე ფართი, საკადასტრო კოდი №-----; 10. ქ. თბილისში წ-----ის ქუჩა №---/თ---- მ---ის გამზირ №---ში შენობა №--ში პირველ სართულზე მდებარე 189.76 კვ.მ ფართი, საკადასტრო კოდი №-----; 11. ქ. თბილისში წ-----ის ქუჩა №---/თ---- მ---ის გამზირ №---ში შენობა №-1-ში პირველ სართულზე მდებარე 17.99 კვ.მ ფართი, საკადასტრო კოდი №-----; 12. ქ.თბილისში წ-----ის ქუჩა №---/თ---- მ---ის გამზირ №---ში შენობა №---ში მდებარე 7.73 კვ.მ ფართი, საკადასტრო კოდი №-----; 13. ქ.თბილისში წ-----ის ქუჩა №---/თ---- მ---ის გამზირ №---ში პირველ სართულზე მდებარე 44.30 კვ.მ ფართი, საკადასტრო კოდი №-----.

6. განემარტოს მხარეებს, რომ საქმის წარმოების შეწყვეტის შემთხვევაში დაუშვებელია სასამართლოსათვის ხელმეორედ მიმართვა იმავე მხარეებს შორის, იმავე საგანზე და იმავე საფუძვლებით.

7. კასატორებს – ს----- მ-----ეს (პირადი №-----), გ----- მ-----ეს (პირადი №-----), ზ----- მ-----ესა (პირადი №-----) და შპს „ი-----ას“ (საიდენტიფიკაციო კოდი №-----) სახელმწიფო ბიუჯეტიდან (**ქ.თბილისი, „სახელმწიფო ხაზინა“, ბანკის კოდი TRESGE22, მიმღების ანგარიშის №200122900, სახაზინო კოდი 300773150**) დაუბრუნდეთ სახელმწიფო ბაჟის სახით შპს „ი-----ას“ მიერ 2018 წლის 15 იანვარს №--- საგადახდო დავალებით გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი – 8000 ლარი.

8. საკასაციო სასამართლოს განჩინება საბოლოოა და არ გასაჩივრდება.

თავმჯდომარე

ზ. ძლიერიშვილი

მოსამართლეები:

ბ. ალავიძე

ე. გასიტაშვილი