



**საქართველოს უზენაესი სასამართლო  
განჩინება  
საქართველოს სახელით**

საქმე №3აგ-18  
წელი  
ს----- ე----, 3აგ-18

17 მაისი, 2018  
ქ. თბილისი

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატამ შემდეგი შემადგენლობით:

**გიორგი შავლიაშვილი (თავმჯდომარე),  
ნინო გვენეტაძე, პაატა სილაგაძე**

ზეპირი მოსმენის გარეშე განიხილა მსჯავრდებულების - ე---- ს-----ს, ნ----- ს---  
-----სა და ნ----- გ----- ინტერესების დამცველის, ადვოკატ ვ----- წ-----  
საკასაციო საჩივარი ახლად გამოვლენილ გარემოებათა გამო თბილისის  
სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის 2017 წლის  
30 ოქტომბრის განჩინებაზე.

**აღწერილობითი ნაწილი:**

1. თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2011 წლის 21 ივლისის განაჩენით საქართველოს მთავარი პროკურატურის დეპარტამენტის პროკურორ ლაშა ფანჩულიძესა და ბრალდებულ ე---- ს-----ს შორის დადებული საპროცესო შეთანხმება დამტკიცდა.  
ე---- ს----- ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 223<sup>1</sup>-ე მუხლის

პირველი ნაწილითა და სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა:

სსკ-ის 223<sup>1</sup>-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის სსკ-ის 55-ე მუხლის საფუძველზე - თავისუფლების აღკვეთა 3 წლით, საიდანაც სსკ-ის 50-ე მუხლის გამოყენებით 9 თვე განესაზღვრა სასჯელაღსრულების დაწესებულებაში მოსახდელად, ხოლო დარჩენილი 2 წელი და 3 თვე სსკ-ის 63-ე მუხლის საფუძველზე ჩაეთვალა პირობით.

მასვე საქართველოს სსკ-ის 42-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე დამატებითი სასჯელის სახით განესაზღვრა ჯარიმა - 50 000 ლარი, ხოლო სსკ-ის 52-ე მუხლის თანახმად, სახელმწიფოს სასარგებლოდ უსასყიდლოდ ჩამოერთვა:

- მის სარგებლობაში არსებული ავტომანქანის ჩხრეკის შედეგად ამოღებული თანხა - 6500 აშშ დოლარი, 3375 ევრო, 60 ლარი და 100 თურქული ლირა.

- მისი პირადი ჩხრეკის შედეგად ამოღებული 3580 ევრო და 823,20 ლარი.

საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის, სსკ-ის 55-ე მუხლის საფუძველზე დაენიშნა - თავისუფლების აღკვეთა 2 წლითა და 9 თვით, რაც სსკ-ის 63-ე მუხლის საფუძველზე ჩაეთვალა პირობით.

მასვე დამატებითი სასჯელის სახით სსკ-ის 42-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე განესაზღვრა ჯარიმა - 50 000 ლარი, ხოლო სსკ-ის 52-ე მუხლის თანახმად, სახელმწიფოს სასარგებლოდ უსასყიდლოდ ჩამოერთვა ბრალდებულის მფლობელობაში არსებული განზრახი დანაშაულის იარაღი, კერძოდ, სატრანსპორტო საშუალება: BMW X5, 3.0 D 2006, სახელმწიფო სანომრე ნიშნით Z----- (საიდენტიფიკაციო №(VIN): W-----).

მასვე „ნარკოტიკული დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ“ საქართველოს კანონის შესაბამისად, 5 წლით ჩამოერთვა: სატრანსპორტო საშუალების მართვის, საექიმო, საადვოკატო, პედაგოგიური და საგანმანათლებლო დაწესებულებებში საქმიანობის, სახელმწიფო და ადგილობრივი თვითმმართველობის, სახაზინო (საბიუჯეტო) დაწესებულებებში - საჯარო ხელისუფლების ორგანოებში საქმიანობის, პასიური საარჩევნო, იარაღის დამზადების, შეძენის, შენახვისა და ტარების უფლებები.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის საფუძველზე დანაშაულთა ერთობლიობით დანიშნული სასჯელები შეიკრიბა სრულად და საბოლოოდ ე--ს-----ს მიესაჯა თავისუფლების აღკვეთა 5 წლითა და 9 თვით, საიდანაც 9 თვით თავისუფლების აღკვეთა განესაზღვრა სასჯელაღსრულების დაწესებულებაში მოსახდელად, ხოლო დარჩენილი 5 წელი, საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლების საფუძველზე ჩაეთვალა პირობით, 6 წლის გამოსაცდელი ვადით.

მასვე, დამატებითი სასჯელის სახით საქართველოს სსკ-ის 42-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე განესაზღვრა ჯარიმა - 100 000 ლარი და საქართველოს სსკ-ის 52-ე მუხლის თანახმად, ჩამოერთვა:

- მის მფლობელობასა და სარგებლობაში არსებული ავტომანქანის ჩხრეკის შედეგად ამოღებული 6500 აშშ დოლარი, 3375 ევრო, 60 ლარი და 100 თურქული ლირა.

- მისი პირადი ჩხრეკის შედეგად ამოღებული 3580 ევრო და 823,20 ლარი.

მასვე უსასყიდლოდ ჩამოერთვა დანაშაულის საგანი, სატრანსპორტო საშუალება: BMW X5, 3.0 D 2006, სახელმწიფო სანომრე ნიშნით Z----- (საიდენტიფიკაციო №(VIN): W-----)

მასვე „ნარკოტიკული დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ“ საქართველოს კანონის შესაბამისად, 5 წლით ჩამოერთვა სატრანსპორტო საშუალების მართვის, საექიმო, საადვოკატო, პედაგოგიური და საგანმანათლებლო დაწესებულებებში საქმიანობის, სახელმწიფო და ადგილობრივი თვითმმართველობის, სახაზინო (საბიუჯეტო) დაწესებულებებში – საჯარო ხელისუფლების ორგანოებში საქმიანობის, პასიური საარჩევნო, იარაღის დამზადების, შეძენის, შენახვისა და ტარების უფლებები.

ნ----- ს----- ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 223<sup>1</sup>-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და მიესაჯა 8 წლით თავისუფლების აღკვეთა.

მასვე დამატებითი სასჯელის სახით საქართველოს სსკ-ის 42-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე განესაზღვრა ჯარიმა – 200 000 ლარი.

ნ----- გ----- ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 223<sup>1</sup>-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და მიესაჯა 8 წლით თავისუფლების აღკვეთა.

მასვე დამატებითი სასჯელის სახით საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 42-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე განესაზღვრა ჯარიმა – 200 000 ლარი.

2. 2017 წლის 18 ოქტომბერს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს შუამდგომლობით მიმართა მსჯავრდებულების - ე---- ს-----ს, ნ----- ს-----სა და ნ----- გ----- ინტერესების დამცველმა, ადვოკატმა ვ----- წ-----მ, რომელმაც სსსკ-ის 310-ე მუხლის „ბ“, „ზ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე, ახლად გამოვლენილ გარემოებათა გამო, მოითხოვა თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2011 წლის 21 ივლისის განაჩენის გადასინჯვა და მსჯავრდებულების - ე---- ს-----ს, ნ----- ს-----სა და ნ----- გ----- მიმართ გამამართლებელი განაჩენის დადგენა.

3. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2017 წლის 30 ოქტომბრის განჩინებით მსჯავრდებულების - ე---- ს-----ს, ნ----- ს-----სა და ნ----- გ----- ინტერესების დამცველის, ადვოკატ ვ----- წ----- შუამდგომლობა

დაუშვებლად იქნა ცნობილი.

4. კასატორი, მსჯავრდებულების - ე---- ს-----ს, ნ---- ს-----სა და ნ----- გ-----  
----- ინტერესების დამცველი, ადვოკატი ვ----- წ----- საკასაციო საჩივრით  
ითხოვს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2017 წლის 30 ოქტომბრის  
განჩინების გაუქმებასა და სააპელაციო სასამართლოს მიერ შუამდგომლობის  
დაშვებას შემდეგი მოტივით: მათ მიერ შედგენილი მოქალაქეთა გამოკითხვის  
ოქმებით ირკვევა, რომ 2010 წლის 3 ნოემბერს ე---- ს-----ს ფაქტობრივი  
დაკავების ადგილზე სოდის თანამშრომლებმა უკანონოდ დააკავეს მისი  
მეუღლე და მცირეწლოვანი შვილი, რომლებსაც ადგილზე ჩამოართვეს  
მობილურები და ჩასხეს მანქანაში, რათა არ ეყურებინათ ე---- ს-----ს მიმართ  
განოხორციელებული უკანონო ქმედებებისათვის. აღნიშნული უკანონო  
ქმედებების გამო ე. ს-----ს სიდედრი ადგილზე გარდაიცვალა.  
შუამდგომლობაზე დართული ფაქტები და მტკიცებულებები გადასასინჯი  
განაჩენის გამოტანის დროს ცნობილი არ იყო და იგი მსჯავრდებულთა  
უდანაშაულობას ამტკიცებს.

### **ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი :**

1. საქართველოს სსსკ-ის 313-ე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, საკასაციო  
პალატამ შეამოწმა საქმის მასალები, გააანალიზა საკასაციო საჩივრის  
საფუძვლიანობა და დაასკვნა, რომ იგი არ უნდა დაკმაყოფილდეს შემდეგ  
გარემოებათა გამო:

2. სააპელაციო სასამართლომ საქმეში არსებული მასალების ერთობლივი  
ანალიზის საფუძველზე საქმის გარემოებები სამართლებრივად სწორად  
შეაფასა.

3. პალატა აღნიშნავს, რომ არც შუამდგომლობასა და არც საკასაციო საჩივარში  
ადვოკატი ვ----- წ----- არ უთითებს არც ერთ ისეთ გარემოებაზე, რომელიც  
საკასაციო პალატას შესაძლებლობას მისცემდა, გადაესინჯა კანონიერ ძალაში  
შესული განაჩენი; შუამდგომლობაზე დართული მასალის (გამოკითხვის  
ოქმები) შინაარსი ვერ აკმაყოფილებს საქართველოს სსსკ-ის 310-ე მუხლის „ბ“  
და „ზ“ ნაწილებით გათვალისწინებული განაჩენის გადასინჯვის საფუძვლებს.

4. ამდენად, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს განჩინება  
მსჯავრდებულების - ე---- ს-----ს, ნ---- ს-----სა და ნ----- გ-----  
----- ინტერესების დამცველის, ადვოკატ ვ----- წ----- შუამდგომლობის  
დაუშვებლად ცნობის თაობაზე კანონიერია, მისი გაუქმების ან შეცვლის  
სამართლებრივი საფუძველი არ არსებობს, რის გამოც იგი უნდა დარჩეს  
უცვლელად.

## ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი :

საკასაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სსსკ-ის 313-ე მუხლის მე-3 ნაწილით და

### და ა დ გ ი ნ ა :

1. მსჯავრდებულების - ე---- ს-----ს, ნ---- ს-----სა და ნ----- გ----- ინტერესების დამცველის, ადვოკატ ვ----- წ----- საკასაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.

2. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის 2017 წლის 30 ოქტომბრის განჩინება მსჯავრდებულების - ე---- ს-----ს, ნ---- ს-----სა და ნ----- გ----- ინტერესების დამცველის, ადვოკატ ვ----- - წ----- შუამდგომლობის დაუშვებლად ცნობის შესახებ დარჩეს უცვლელად.

3. საკასაციო პალატის განჩინება საბოლოოა და არ საჩივრდება.

თავმჯდომარე  
შავლიაშვილი

ბ.

მოსამართლეები:  
გვენეტაძე

ნ.

პ. სილაგაძე